



**Informatīvās sanāksmes par dabas aizsardzības plāna dabas liegumam
„Vecdaugava” izstrādes uzsākšanu**

PROTOKOLS

2014.gada 26.jūnijā, plkst. 17:00

**Ziemeļblāzmas filiālbibliotēkā,
Ziemeļblāzmas ielā 36, Rīgā**

Sanāksmē piedalās:

1. Inita Bārtule, RD Mājokļu un vides departaments
2. Marija Mileika, VVD Lielrīgas RVP
3. Anita Putniņa
4. Andris Bērziņš
5. Helmutis Rubenis
6. Modrīte Grape
7. Valdis Raitums
8. Ernests Jaunzemnieks
9. Atis Šnore
10. Inta Ciekure
11. Amanda Sauja
12. Aīda Grase
13. Biruta Puķe
14. Ieva Renkvice, RD Pilsētas attīstības departaments
15. Andris Širovs, Dabas aizsardzības pārvalde

Sanāksmi vada un protokolē:

Ingūna Draudiņa, SIA „Vides Konsultāciju Birojs” (turpmāk – VKB).

Darba kārtība:

1. Informēšana par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas – dabas lieguma „Vecdaugava” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanu, plānotajiem izstrādes posmiem un publisko apspriešanu.
2. Viedokļu un priekšlikumu apzināšana dabas aizsardzības plāna izstrādei un diskusija par aktuālākajiem problēmjasautājumiem.

Sanāksmē:

VKB atklāj sanāksmi un informē par sanāksmes mērķi – iepazīstināt interesentus un atbildīgās valsts un pašvaldības institūcijas ar dabas lieguma “Vecdaugava” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanu un plānotajiem darbiem. Ziņo, ka uz sanāksmi individuāli aicināti visi nekustamo īpašumu īpašnieki, kuru īpašumi atrodas dabas lieguma teritorijā, kā arī, ar plašsaziņas līdzekļu starpniecību, visi interesenti.

Lai gūtu priekšstatu par to, kādas intereses varētu pārstāvēt sanāksmes dalībnieki – VKB aicina dabas aizsardzības plāna kartogrāfiskajā materiālā atzīmēt vietu teritorijā, kuru konkrētā persona pārstāv. Šī aktivitāte uzrāda, ka pārstāvēto zemju īpašnieki dalāmi divās principiālās daļās – tie, kuriem ir skaidri apjausts, pašu apsaimniekots īpašums, un tie, kuri pat nezina dabā identificēt sava īpašuma robežas.

Iedzīvotāji vēsta, ka lieguma apstākļi liedz tiem pat ierīkot kupicas, lai varētu veikt īpašumu uzmērīšanu. Vienlaikus tiek pausta neapmierinātība, ka šādu viņu tiesību apstākļos, bez viņu atļaujas, zemju īpašumos tiek ganīti zirgi (ar to norādot, ka viņi negūst nekādu gandarījumu no citu gūtā saimnieciskā labuma).

VKB jautā – kādā ceļā iegūti šie īpašumi.

Klātesošie informē, ka daļai īpašnieku ir atjaunotas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu – zemju īpašumi ir mantoti un tie ir bijuši dzimtu īpašumā jau senāk. Tomēr vairums Vecdaugavas zemju īpašniekiem zeme dabas liegumā „Vecdaugava” tika piešķirta kā kompensācija par citiem zemes gabaliem, kas tiem iepriekš piederējuši, bet uz kuriem zemes reformas laikā īpašuma tiesības nav atjaunojamas.



1. attēls. Klātesošie zemju īpašnieki iespēju robežās atzīmējuši savus īpašumus kartē¹

Kā problēma tiek atzīmēta arī teritorijas aizaugšana ar sūnu, kā rezultātā izzudīs aizsargājamie augi.

¹ Vēlāk tika konstatēts, ka 2003.gada dabas aizsardzības plāna kartogrāfiskajā materiālā attēlotās zemes vienību robežas nav aktuālas. Plāna izstrādes gaitā šī kartogrāfiskā informācija tika aktualizēta, kamēr atšķirīgie kadastra kartes dati sanāksmes laikā bija radījuši papildu iemeslu uzzināt no klātesošajiem būtisko informāciju par robežu neskaidrību dabā.

VKB informē, ka dabas aizsardzības plāna izstrādē darbosies trīs eksperti, kas veiks izpēti un sagatavos attiecīgus atzinumus – aizsargājamo augu, tajā skaitā arī ūdens augu, atradņu kartēšanu, pļavu un zālāju izpēti, putnu pētniecību u.c

Izskan viedoklis, ka vislielākais apdraudējums putniem (no ligzdu izspārdīšanas) dabas lieguma teritorijā ir zirgu klātbūtne (teritorijā 16-20 zirgi).

Sanāksmes dalībnieki aicina pētīt Vecdaugavas vēsturi, norādot uz atsevišķiem nozīmīgiem un, iespēju robežās, atjaunojamiem vēsturiskiem faktiem un vietvārdiem, kā, piemēram, Ipalas upīte, kuģu steķis, kas atradies Ipalas ielas galā u.c.

Tiek rosināts dabas liegumu „Vecdaugava” saglabāt kā Rīgas „plaušas” un no Mangaļu tilta „noturēt neapbūvētu”.

Iedzīvotāji informē, ka īpašnieku mēģinājumi saņemt kompensāciju maksājumu no Lauku atbalsta dienesta (turpmāk – LAD) ir atdūrušies pret stabilu noraidījumu. Iedzīvotāji LAD atteikumu mutvārdos citē šādi: “Rīgas pilsētā neesot lauksaimniecības zemju, līdz ar to LAD formāli nevarot attiecināt kompensācijas uz Natura 2000 teritorijām”.

Konspektīvi secināma iedzīvotāju neapmierinātība ar tiesisko situāciju, kurā viņu zemei noteikta augsta kadastrālā vērtība – tātad lieli nodokļi. Noteikti aprobežojumi jebkādi darbībai. Prasīta īpaša apsaimniekošana pēc priekšrakstiem, tajā pat laikā liedzot iespēju pretendēt uz attiecīgu kompensāciju – tātad, liekot sponsorēt dabas aizsardzību.

Sanāksmes laikā izskan priekšlikums rosināt atpirkt zemju īpašumus, kas atrodas dabas lieguma teritorijā no īpašniekiem, kuriem ir atjaunotas īpašuma tiesības un viņu mantiniekiem, bet neatbalstīt atpirkšanu no īpašniekiem, kuru īpašumu ir ieguvuši darījumu ceļā.

RD Mājokļu un vides departamenta (turpmāk – MVD) pārstāve informē klātesošos īpašniekus par iespēju un nosacījumiem pretendēt uz nekustamā īpašuma nodokļa atlaidi. Daži no klātesošajiem īpašniekiem par šo iespēju līdz šim nebija informēti.

VKB vienojas ar MVD, ka dabas aizsardzības plāna izstrādes laikā analizēs informāciju par šādu pieteikumu īpatsvaru no kopējā īpašumu skaita, kā arī proporciju, kādā pēc šāda pieprasījuma zemju īpašnieki Rīgas pilsētas dabas liegumos saņem šo atlaidi. Indikatīvi MVD ziņo, ka līdz šim apmierinātas visas prasības. Daži interesenti izmanto iespēju par šo jautājumu saņemt no MVD individuālas konsultācijas turpat sanāksmes laikā.

Sanāksmes laikā VKB apņemas dabas aizsardzības plāna izstrādes laikā sagatavot informācijas apkopojumu par īpašnieku tiesībām un pienākumiem īpaši aizsargājamās dabas teritorijās un rast iespēju to darīt pieejamu zemju īpašniekiem.

Sanāksmi vadīja un protokolēja:

I.Draudiņa

Protokola pielikumā: sanāksmes dalībnieku reģistrācijas lapa uz vienas lapas.



Informatīvā sanāksme
par DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA izstrādi
dabas liegumam „Vecdaugava”

2014. gada 26. jūnijā

, Ziemeļblāzmas kultūras pili
RCB Ziemeļblāzmas filiālbibliotēkā, Ziemeļblāzmas ielā 36, lasītavā

Nr.	Vārds, Uzvārds	Kontaktinformācija	Paraksts
1.	Marija Mileika		
2.	Anita Putaiņa		
3.	Andris Bērsiņš		
4.	Kelmutis Rubenis		
5.	Mānute Grepe		
6.	Saita Kautulis		
7.	TEVA DENVIKA		
8.	Andris Šinso		
9.	Valdijs Raiturns		
10.	ERNESTS JAVIŅENIĀKS		
11.	Atis Snore		
12.	Sotars Cimure		S. Cimure cimure@inbox.lv
13.	Amarola Gauja		
14.	Arde Graņ		
15.	Biruta Puke		
16.			



RĪGAS DOMES MĀJOKĻU UN
VIDES DEPARTAMENTS



VKB[®]
Vides Konsultāciju Birojs

Pirmā uzraudzības grupas sanāksme
par DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNU izstrādi
dabas liegumiem „Jaunciems” un „Vecdaugava”

2014. gada 5. septembrī

Saules dārzs
Ezermalas 24/26, Rīga

Dalībnieku saraksts

1. **Andis Liepa**, Dabas aizsardzības pārvalde, Pierīgas reģionālā administrācija
2. **Aiga Putnaērgle**, Rīgas dome, Mājokļu un vides departaments
3. **Ivars Millers**, Rīgas dome, Pilsētas attīstības departaments
4. **Marija Mileika**, VVD, Lielrīgas RVP
5. **Ina Grīse**, Valsts Meža dienests, Rīgas reģionālā virsmežniecība
6. **Līga Jirjena**, Latvijas investīciju un attīstības aģentūra
7. **Ingūna Ekmane**, Latvijas būvinženieru savienība
8. **Ingūna Draudiņa**, SIA „Vides Konsultāciju Birojs”
9. **Inita Bārtule**, Rīgas dome, Mājokļu un vides departaments

Uzraudzības grupā iekļauts, bet šajā sanāksmē nav radis iespēju ierasties: **Mārtiņš Krasovskis**, Lauku atbalsta dienests

Protokols

I.Draudiņa (**VKB**) atklāj sanāksmi.

Klātesošie aicināti stādīties priekšā un paust idejas par savu lomu šajā uzraudzības grupā.

A.Liepa (**DAP**) pārstāv Dabas aizsardzības pārvaldi. Pats AL ir arī ornitologs. Pārvaldes galvenā interese ir dabas vērtību aizsardzība - pamatā reto augu un dzīvnieku sugu saglabāšana, plašākā mērogā biotopu (dzīvotņu, dabas kompleksa) saglabāšana. Dabas aizsardzības pārvalde uzrauga dabas aizsardzības plāna izstrādes procesu.

I.Ekmane (**IE**) pārstāv Latvijas būvinženieru savienību un pati dzīvo Jaunciema dabas liegumā, līdz ar to priekšlikumus un ierosinājumus šajā plānā izjūt uz savas ādas. Interesē lieguma apbūvēšanas jautājums.

VKB papildina, ka Ekmanes kundze iekļauta uzraudzības grupā pēc savas aktīvas vēlēšanās, ko tā paudusi informatīvās sabiedriskās sanāksmes laikā jūnijā, kad prezentēja veselu sarakstu ar ierosinājumiem lieguma labākai apsaimniekošanai. Turklāt Ekmanes kundze ir arī izteikusi gatavību nepieciešamības gadījumā apspriesties arī ar tuvākajiem kaimiņiem.

I.Millers (**RDPAD**) pārstāv Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentu un par savu misiju uzskata izstrādājamo plānu nodrošinātu sasaisti ar pārējiem pilsētas attīstības plāniem, gan tiem, kas jau ir pieņemti, gan tiem, kas atrodas izstrādē.

I.Grīse (**VMD**), Valsts mežu dienests, Rīgas reģionālā virsmežniecība. Mežu platības apskatāmajās teritorijās irniecīgas. IG ir arī biotopu eksperte – šajā grupā ir iecerējusi uzklaut plānotās iniciatīvas un izvērtēt to iespējamās ietekmes uz mežu biotopu, kā arī uzzināt, kāpēc šis plāns ir atkal nācis gaismā.

M.Mileika (**RVP**) Valsts vides dienests, Lielrīgas reģionālā vides pārvalde. Arī līdz šim RVP ir daudz ar šo plānu strādājusi, ja bija kādas darbības, kas skar vides aizsardzības prasības, līdz ar to šis plāns RVP būs aktuāls, ja liegumā vai apkārtējā teritorijā tiks plānotas kādas aktivitātes, kuras var atstāt uz šo teritoriju ietekmi – no šī plāna RVP smelsies informāciju par to kas kur ir pieļaujams vai nepieļaujams.

L.Jirjena (**LIAA**) pārstāv Latvijas investīciju attīstības aģentūras intereses, kas nozīmē pārstāvēt uzņēmumu intereses, ja tādas radīsies. Arī novērtēt potenciālos zemes gabalus, kurus varētu piedāvāt investīciju projektiem.

I.Bārtule (**MVD**) Rīgas domes Mājokļu un vides departaments ir pilsētas aizsargājamo teritoriju apsaimniekotāji – bez aplūkojamajiem liegumiem arī Piejūras dabas parkam, dižkokiem u.c. MVD ir arī šo plānu pasūtītājs, kas ņēma iniciatīvu pēc tam, kad gan iepriekšējiem plāniem, gan tā pagarinājumam bija izbeidzies termiņš. MVD izsludināja konkursu par darbu izpildi un nu grib saprast, kādi darbi būs jāveic lieguma labas pārvaldības nolūkā, ko no šiem darbiem pilsēta varēs īstenot pati, identificēt iespējas veiksmīgi sadarboties ar zemju īpašniekiem lieguma apsaimniekošanā.

A.Putnaērgle (**MVD**) arī no Rīgas domes MVD. Departamentam šie plāni ir ļoti vajadzīgi, jo tie būs darba instruments saskaņā ar kuru tālāk strādāt, tādēļ MVD uzraudzības grupā ir pārstāvēta skaitliskākā sastāvā.

VKB informē, ka līgums ar MVD par šo plānu izstrādi noslēgts 27.martā vēlā pavasarī. Jūnija beigās notika abu teritoriju informatīvās sanāksmes, uz kurām pēc MK priekšrakstiem tika individuāli aicināti visi lieguma teritorijas zemju īpašnieki. Īpašnieku viedokļi par zemju atrašanos liegumā abos gadījumos bija principiāli līdzīgi – lielākoties īpašnieki ir neapmierināti ar viņiem uzliktajiem aprobežojumiem. Sanāksmē MVD informēja klātesošos īpašniekus par iespējām pretendēt uz īpašumu nodokļu atlaidēm, par ko daži no īpašniekiem nebija informēti. Sanāksmes laikā VKB apņēmas pie Plāna izstrādāt pielikumu, kurā konspektīvi tiks apkopotas īpašnieku tiesības un pienākumi ĪADT.

Vecdaugavā.

Skanstnieku īpašnieki – tā ir ģimene, kura dzīvo savā vēsturiski uzceltajā mājā liegumā. Šie cilvēki ir izteikuši cerību, ka Plāna izstrādes laikā tiks identificētas viņu praktiskas iespējas rast sadarbību un identificēt finansējumu teritorijas aktivizēšanai. VKB vienojusies par tikšanos ar šiem cilvēkiem septembra otrā pusē. Viena no indikatīvajām idejām ir sadarbībā ar pašvaldību Vecdaugavā attīstīt piekrasti aiz informācijas stenda – iztīrīt to no niedrēm un, iespējams, ierīkot laivu piestātņi un, iespējams, nomu – lieguma viesiem.

Taču vairums Vecdaugavas zemju īpašnieku par tādiem ir kļuvuši tādā ceļā, ka tiem ir piešķirta zemes platība Vecdaugavā kā kompensācija par citiem zemes gabaliem, kas tiem iepriekš piederējuši, bet ir tapuši pašvaldībai nepieciešami un līdz ar to atsavināti. To zemju īpašnieki, kuriem uz zemes gabala nav nekādu būvju, pauda vēlēšanos saņemt citu kompensāciju – citas zemes vai naudas izteiksmē.

A.Liepa (**DAP**) komentēja esošo situāciju, ka kompensāciju lietas tiek arvienu atliktas. Šis paradokss Latvijā ir izplatīts – kā kompensācijas zemes piešķirt cilvēkiem platības īpaši aizsargājamās dabas teritorijās, lai gan tāda rīcība jautājumu neatrisina un tās ir atkal jākompensē,

VARAM līdz šim ir tiekusies norobežoties no šī jautājuma. Tālākus komentārus DAP par šo jautājumu pagaidām nesniedz.

VKB Uz ceļa, pa kuru var iebraukt lieguma teritorijā nekādu aizlieguma vai informācijas zīmju nav – šī plāna izstrādes gaitā par tādu ieviešanu tiks domāts. Piemēram, nupat šovasar, spriežot pēc atstātajām riepu pēdām, liegumā naktī bija iebraukusi smagā automašīna un mēģinājumā ceļa galā apgriezties bija apgāzusi informatīvo stendu.

MVD apliecina, ka šāds gadījums tika konstatēts un uz šo brīdi stends ir atjaunots.

VKB bioloģiskās daudzveidības novērtēšanai ir piesaistījusi trīs speciālistus, kuru kompetence ir apliecināta, iekļaujot tos MK apliecinātā dabas ekspertu reģistrā. Līdz šim sākotnējais slēdziens ir saņemts no zālāju ekspertes – galvenie secinājumi ir, ka bioloģiskā daudzveidība lieguma teritorijā ir palielinājusies, kam par galveno iemeslu uzskatāma prakse šajā teritorijā ganīt zirgus. Starp indikatīvām rekomendācijām eksperte min zirgu ganīšanas turpināšana, taču turpmāk to organizēt aplokos – jo šobrīd zirgi ganās brīvi un intensīvāk barojas tajās lieguma daļās, kurā aug viņiem tīkamākas augu sugas. Ganīšana aplokos varētu nodrošināt labvēlīgo ietekmi arī zonās, kuras viņiem nav prioritāri tīkamas, kuras tādēļ šobrīd sāk aizaugt ar krūmiem.

A.Liepa (**DAP**) AL norādīja, ka pussalai par labu nāk ierīkotās ganības, līdz ar to šīs pļavas veģetācija neaizaug ar krūmiem un tiek piepļauta arī ūdens mala. Acīm redzot kāds piesaka LAD maksājumiem.

I.Bārtule (**MVD**) šo minējumu noraida. Informē, ka šogad tika piešķirts finansējums no Rīgas domes un MVD izpļāva no Skanstnieku mājām pa labi, kā arī mēģināja pļaut niedres, cik vien bija iespējams, lai pļavas varētu atjaunot.

A.Liepa (**DAP**) interesējās vai nav iespēja iekļaut šīs pļavas LAD platības maksājumos. I.Bārtule (**MVD**) norādīja, ka tas nav tik vienkārši un LAD nemaz nevēlas runāt, jo šī zeme nav lauku blokos.

A.Liepa (**DAP**) Tā ir visai nozīmīga nauda!

I.Bārtule (**MVD**) Pagaidām nav izpētīts, kā pastāv iespēja dabūt lauku blokos.

A.Liepa (**DAP**) Norāda, ka šo iespēju noteikti jāizskata, jo tas noteikti apsaimniekošanu finansiāli krietni balstīs. Cita lieta varētu būt par īpašumu formām, jo, ja ir daudz privātīpašnieku, tad vajag daudz saskaņojumus. Citādi, ja tā ir lauksaimniecības zeme, nevis meža zeme, to vajadzētu darīt.

I.Bārtule (**MVD**) Komentēja, ka Rīgā nav lauksaimniecības zemes.

A.Liepa (**DAP**) Ja tā nav lauksaimniecības zeme, tad varētu būt, ka ir kāda birokrātiska problēma.

A.Liepa (**DAP**) Ja ir BVZ, kam vajadzētu atbilst šajās teritorijās, to pateiks jebkurš botāniķis eksperts, tad ir pa visam citi maksājumu apjomi. Zeme tiek apsekota un ielikta lauku blokos.

I.Bārtule (**MVD**) Tad viņiem ir jāprasa? Lielākā daļa Vecdaugavas ir pašvaldības zemes.

A.Liepa (**DAP**) – tas ir neatkarīgi no īpašumu formas, ja tā ir lauksaimniecībā apstrādātā zeme, tad par to vajag cīnīties.

M.Mileika (**RVP**) uzdeva jautājumu, vai tā skaitās kā citas zemes? A.Liepa (**DAP**) precizēja, šo jautājumu - Kādā statusā šī zeme ir?

I.Bārtule (**MVD**) norādīja, ka tā ir apstādījumu un dabas teritorija.

A.Liepa (**DAP**) – Kā ir ierakstīts zemes grāmatā tas tad arī ir. Zemes grāmatā tāda kategorija kā apstādījumu teritorija nav, ir vai nu lauksaimniecības zemes vai mežsaimniecības zemes.

I.Bārtule (**MVD**) ir arī pārējās zemes, tas ir cits kods – 081. Tieši pie ĪADT.

A.Liepa (**DAP**) Status nav svarīgs, bet gan izmantošana.

I.Bārtule (**MVD**) izmantošanas veids ir speciāls kods. Ko es uzreiz nevaru pateikt, bet ir speciāli “Pārējās zemes” arī ar atrunu.

I.Millers (**RDPAD**) izteica priekšlikumu, ka var ierosināt jaunajā teritoriālajā plānojumā iekļaut, ka šīs teritorijas ir lauksaimniecības zemes.

VKB turpina – veicot apsekojumus tika konstatētas arī dabas teritoriju degradējošas parādības, piemēram nepārprotama bezpajumtnieku mitināšanās lieguma daļā, kurai piekļūšana iespējama no Laivinieku ielas. Konstatēta arī zona, kurā acīmredzot sistemātiski piekopta prakse rakt bedres un tajās bērt iekšā atkritumus. VKB apņemas tuvākajā laikā rast šiem objektiem apliecināšas foto-fiksācijas, jo eksperti, apsekojot teritoriju bija koncentrējušies uz savu specializāciju un šos faktus nebija tieši dokumentējuši.

Viens no iemesliem, kādēļ Vecdaugavai noteikts lieguma statuss ir fakts, ka šī teritorija ir nozīmīga daudzu putnu sugu dzīvošanai, perēšanai un atpūtai pārlidojumu sezonā. Perēšanas laikā ornitoloģiskie apsekojumi ir veikti, taču pilnam slēdzienam šajā gadījumā ornitoloģe ir apņēmusies teritoriju apsekot arī gājputnu iešanas laikā. Tomēr jau indikatīvie secinājumi ir, ka ar putniem nav tik spīdoši kā ar augiem. Izteikumus par putnu populāciju apjomu esam uzklaušējuši arī no ornitologa R.Matroža, kurš apgalvo, ka galvenais putnu sugu sarukuma iemesls esot nekontrolētā suņu atrašanās lieguma teritorijā – tie tiekot pie saites atvesti līdz liegumam un tad palaisti savā vaļā. Rezultātā retās putnu sugas tiekot burtiski izmedītas.

Tādēļ radies ierosinājums ieviest apzīmējumu, ka suņiem jābūt pie pavadas, īpaši perēšanas laikā. Vēl viens putnu perējumus apdraudošs faktors ir ūdens kustība, kas rodas no ūdens transporta līdzekļiem. Dažu putni savas ligzdas veido pie niedrēm, bet no straujiem viļņiem, šīs ligzdas atdalās un putni iet bojā, tādēļ šobrīd tiek analizēta ideja par sezonas liegumu. VKB kartē norāda, kur būtu iespējams mehāniski uzlikt zīmi, šķērslī par sezonas liegumu.

A.Liepa (**DAP**) informēja, ka lielākais drauds putnu perēšanas laikā ir, ja pie ligzdas ilgstoši (10-15 min.) kāds uzturas, jo pa to laiku olas paspēj atdzist un perējums iet bojā. Šādu apdraudējumu biežāk rada makšķernieki.

VKB - attiecībā uz putniem – iepriekšējās uzskaitēs ir saraksts ar novērotajām sugām. Jāatceras, ka, ja šoreiz putns nav pamanīts, tas nenozīmē, ka tā liegumā vairs nav. Pēc iepriekšējām metodēm, tika uzskaitīti pamanītie putni, bet nekādi netika novērtēta to populācijas kvantitāte. Ornitoloģe atzinumā sniegs kvantitatīvus datus, taču tos, diemžēl, nebūs ar ko salīdzināt. Viens no ieteikumiem nopietnāku datu ieguvē ir regulārs monitorings ar uzskaitēm. Piesaistītā ornitoloģe uzskata, ka galvenā vērtība ir dabiskajā procesā un norobežosies no biotehnisko līdzekļu rekomendēšanas (plostu vai putnu būru uzstādīšanas).

Ūdens putniem vēlams ir mozaīkveida izvietojums ūdens augiem. Eksperte novērojusi, ka Jaunciema liegumā, pie Beltes kakta vairums putnu pārcēlušies dziļāk ezerā, kur tiem tīkamā mozaīkveida struktūra pārcēlusies, jo piekrastē niedres aizaugušas ļoti blīvi. Rezultātā būs jāizvērtē, vai pļaut esošās niedres, jeb paplašināt lieguma teritoriju dziļāk ezerā. Apsverams arī priekšlikums sezonas liegumu noteikt arī šajā zonā (pašreiz ir tikai Pils kaktā).

I.Draudiņa (**VKB**) – Pils kaktā Jauciemā ir noteikts sezonas liegums putnu perēšanas periodā. Iepriekšējā DAP par to nav rakstīts, taču tagad tur ir konstatēta zīriņu kolonija. Nav izslēgts, ka šurp pārcēlušās agrāk ostas teritorijā vai varbūt Vecdaugavā ligzdojošās kolonijas. Diemžēl arī sezonas lieguma laikā šajā teritorijā novērojām daudz makšķernieku. Pats zīriņš kā putns nebūtu aizsargājams, bet to kolonijas gan, jo šiem putniem ir uzvedības modelis, ka tie ļoti aktīvi aizsargā teritoriju. Tie aizsargā gan savus putnus, gan citus no plēsējiem, tādiem kā vārnām.

A.Liepa (**DAP**) papildināja, ka līdz ar to arī citiem putniem ir lielākas iespējas izdzīvot.

VKB – Tādēļ identificējam, ka nepieciešams veikt sezonas lieguma stiprināšanas aktivitātes – šai laikā ielānot inspektoru reidus, varbūt arī apzīmēt teritoriju, jo, nav izslēgts, ka makšķernieki labticīgi nemaz nezina, ka pārkāpj dabas aizsardzības prasības.

Tiek apdomāta iespēja uzstādīt bojas ar īpašiem apzīmējumiem, lai informētu garāmbraucējus par to, ka putniem šeit noteikts sezonas liegums.

I.Draudiņa (**VKB**) norādīja, ka liegumos lielas teritorijas daļas ir ūdenī, tādēļ tika veikta ūdeņu biotopu apsekošana. Tika novērtēti ūdensaugu kopumā, kādi aizsargājami augi sastopami, kā arī kāds ir aizaugums, jo niedres sev tipiskā veidā aizaug arvien plašākās un blīvākās teritorijās.

A.Liepa (**DAP**) interesējās vai tiks analizēts ūdens sastāvs.

I.Draudiņa (**VKB**) atbildēja, ka Vecdaugavas akvatorijai pagājušogad ir izstrādāti ekspluatācijas noteikumi, kā ietvaros ir ņemtas vairākas analīzes. Novērtējuma ziņojums ir sniegts arī apkopojot iepriekšējo gadu ņemtās analīzes. Gan Vecdaugava, gan Ķīšezers ir iekļauti valsts monitoringa programmā. Bez tam ID informēja, ka Vecdaugava Daugavas baseina apsaimniekošanas plānā novērtēta kā ūdenstilpe ar labu ekoloģisko kvalitāti - šis vērtējums saistīts ar ziņojumiem Eiropai, kas noteikts izmantojot dažādus parametrus. Izstrādājot ekspluatācijas noteikumus tika piesaistīta ūdens ekoloģe, kura, iepazīstoties ar izejas datiem no LVĢMC apgalvo, ka secinājums par labu kvalitāti ir pārspīlēts. Šī eksperte apgalvo, ka nav noslēpums, ka vairums no šiem ezeriem, kas ziņoti kā labas kvalitātes, tādiem neatbilst. ID informēja, ka sarunās ar iedzīvotājiem, tie apgalvo ka ir ostas ietekme, kas rada piesārņojumu Vecdaugavā.

Vēl viens faktors ir blīvā apbūve (rāda kartē) un notekūdeņu noplūdes Vecdaugavā, par ko liecina ūdens ķīmiskās analīzes. Notiek nesankcionēta krastu uzbēršana, stiprināšana.

Jaunciemā ir zonas, kurām nav pieejama centralizētā kanalizācija. Lokālo risinājumu efektivitāte netiek institucionāli uzraudzīta, līdz ar to arī Ķīšezērā tiek novadīti neatbilstoši attīrīti notekūdeņi, kas veicina eutrofikāciju

Nav institucionālas uzraudzības par to, cik sekmīgi darbojas individuālās attīrīšanas iekārtas, - ar niedrēm aizaug arvien vairāk platību, to apliecina arī vietējie iedzīvotāji. Ķīšezers pirms gadiem bija daudz caurspīdīgāks.

I.Draudiņa (**VKB**) stāsta, ka saldūdeņu bioloģe apliecina, ka novērojama Ķīšezera aizaugšana, kas liecina par barības vielu akumulāciju ezerā. Tomēr secināms, ka pagaidām ezers vēl tiek galā ar šo slodzi, tomēr ir jāapzinās, ka ir robeža, pēc kuras ezers vairs nespēs pašattīrīties. Eiropas un Kanādas pieredze ezeru revitalizācijā liecina, ka pēc šīs robežas sasniegšanas nepieciešamas milzīgas investīcijas, kuras tāpat ne vienmēr spēj sniegt cerēto rezultātu. Nav pasaulē skaidras receptes ezeru atveseļošanai. Ir iespēja izveidot ekspertu komandu un īstenot izpētes pilotprojektus, piemēram, kādā līcī veikt nelielu padziļināšanu, otrā vietā ievietot aerācijas caurules un vērot, kā reaģē apkārtējā bioloģiskā daudzveidība, kā ezers reaģē. Pēc šādu lokālu pētījumu secinājumiem var domāt par plašākiem revitalizācijas laukumiem zinātniskās izpētes ietvaros. Jaunciemā ir identificēts entuziasts, kas izteicis vēlmi veidot fondu, piesaistīt ekspertus un veidot iesākumā nelielus projektus, lai nepienāk šī robeža, kad Ķīšezers tiek zaudēts.

M.Mileika (**RVP**) norādīja, ja ir centralizētie vadi, tad viss ir kārtībā, ja nav tad visi cīnās ar vējdzirnavām. Nav noslēpums, kas notiek ar Sužiem, kādas ir sarakstes, un ir skaidrs, ka daļa no notekūdeņiem noteikti nonāk Ķīšezērā.

I.Millers (**PAD**) – Attīstības plānā tika iekļauts, ka nedrīkst veikt jaunu apbūvi līdz tam laikam, kamēr nebūs atrisināta notekūdeņu centralizēta attīrīšana. Taču par šī nosacījuma izpildi ir šaubas.

I.Ekmane – esošām ēkām ir grūtāk, bet jaunām ēkām gan būvinspekcijai tur ir darbs, pirms saskaņot, izveidot kvalitatīvas individuālās attīrīšanas.

M.Mileika (**RVP**) pirmajā gadā jau neparādās problēmas, bet pēc tam, kad pieņems ekspluatācijā, pēc gadiem rodas problēmas. VVD uz privātajiem īpašumiem nav resursa ko novirzīt uzraudzībai.

I.Draudiņa (**VKB**) norādīja, ka ir arī bioloģiskās attīrīšanas iekārtas.

M.Mileika (**RVP**) izteica viedokli, ka viss ir atkarīgs no cilvēka godaprāta.

I.Ekmene piekrita, ka būvniecībai ir projekts, ja tajā ir redzams, ka nav šīs centrālās notekūdeņu attīrīšanas, tad ir jāveido bioloģiskā attīrīšana, ir jānoslēdz līgums, te ir finansiālais jautājums, jo ne katrs to var izdarīt.

I.Millers (**RDPAD**) informēja, ka no Jaunciema uz Vecmīlgrāvja pusi ir vads, bet vai darbojās nav zināms. IM uzskata, ka vajadzēja taisīt kopējas attīrīšanas ar Garkalni, bet sadarbība pagaidām nav.

I.Ekmane norādīja, ka rekomendējošā formā šis jautājums var tikt iekļauts DA plānā.

I.Millers (**RDPAD**) – Pirms dažiem gadiem tika izstrādāti divi pretplūdu pasākumu scenāriji – dambis apkārt vai slūžas. Norādīja, ka DAP jābūt viedoklim par abiem šiem pasākumiem. Otrs jautājums ir, ka vai nu jāmaina sarkanās līnijas pilsētā vai lieguma robežas, jo Laivinieku iela ir būtisks jautājums – tur paredzēts pārvads uz ostas teritorijām Mangaļsalā. Pagaidām kravas transports uz Mangaļsalu brauc caur Vecdaugavu, kas nav vēlams. Trešais jautājums - osta domā, par dzelzceļa attīstību Laivinieku ielā, tur kur ir tilts, kas ar līkumu ieies arī liegumā.

I.Bārtule (**MVD**) - Nepieciešams precizēt Vecdaugavas lieguma robežas, tās vajadzētu noteikt pa kadastru, jo daudzviet tas tā nav.

Nepieciešams atrunāt kārtību kā atļaut piestātnes pie privātmājām jeb laivu stežus, jāsaprot, ko un kā pieļaut, vajadzīgi nosacījumi pie kādiem drīkst būt.

I.Draudiņa (**VKB**) papildina, Vecdaugavā ir izteikta tendence nelikumīgai būvniecībai, ir katastrofāla situācija ar tauvas joslu, kuras praktiski nav. Ja pilsēta gribētu tauvas joslā izveidot promenādi, tad tas nav iespējams, jo šis krasts ir apbūvēts un tauvas josla nav ievērota. Otrā krastā ir iecere izveidot gājēju promenādi, kura būtu atvērta iedzīvotājiem diennakts gaišajā laikā (lai nodrošinātu īpašnieku drošību naktī).

Runājot par kadastra robežām, starp krastu un ūdeni daudzviet ir neuzskaitītie zemes gabali (valsts rezerves zemes) un tos izmanto iedzīvotāji.

No izstrādātajiem Vecdaugavas ekspluatācijas noteikumiem vajadzētu izrietēt saistošajiem pašvaldības noteikumiem akvatorijas apsaimniekošanā – tajos ir jāatrunā piestātņu jautājums

M.Mileika (**RVP**) norādīja, ka īpašnieku attiecības ir sarežģīta lieta, jo līdz ko plānā būs noteikts, ka vienam īpašniekam drīkst būt laivu piestātne, tā pārējie uzreiz interesēsies, kāpēc viņiem nevar būt, un tas pats būs arī ar dīķiem. Ja atļaus visiem tad no lieguma nekas pāri nepaliks.

I.Bārtule (**MVD**) norādīja, ka tādēļ jau ir runa par priekšlikumiem noteikumu izstrādei, un tad RVP varēs sniegt savu atzinumu, vai šie noteikumi ir atbalstāmi vai ne.

I.Ekmane (**IE**) – ierosina, ka DAP varētu iekļaut ieteicamo tehnoloģiju laipu izbūvei lieguma teritorijā, nevis ar buldozeriem, ekskavatoriem, ja, protams, atļauj būvniecību.

I.Millers (**RDPAD**) un IE papildina – īpašniekiem bieži ir vēlme nostiprināt krastmalu vai arī uzbērt.

I.Draudiņa (**VKB**) zināja teikt, ka tā jau pašlaik arī notiek.

M.Mileika (**RVP**) norādīja, ka ja vienā vietā uzber, citā slīkst nost.

Biotopu eksperte apgalvo, ka aiz lieguma R robežas ir izteikta palieņu pļava, kas nav iekļauta lieguma zonā. Tur šobrīd attīstās tendence veidot dīķus – no aizsargājamo biotopu viedokļa tas nebūtu vēlams, tomēr tā nav lieguma teritorija un mums ar šo dokumentu pasargāt šos biotopus, principā nav iespēju.

A.Liepa (**DAP**) norādīja, ka palienu pļava no botāniskā viedokļa ir vērtīga, bet, ja tā atrodas privātā teritorijā, mēs atduramies pret problēmām apsaimniekošanā, jo privātīpašumā nevienam nav tiesību līst un privāto īpašnieku neviens nevar piespiest apsaimniekot tā kā mēs vēlamies priekš biotopa vajadzībām. Vienīgais kā to var panākt, ir ar kādiem stimuliem, piemēram, ja tā ir lauksaimniecības zeme un tā ir LAD piesakāma teritorija un tur ir BVZ, tad ir lieli maksājumi, bet ja tie ir mazi zemes gabali, tad tam nav jēgas.

M.Mileika (**RVP**) tai zemes gabalā pirms desmit gadiem bija pļava un tur, kur nu ir dīķis, tur viss bija aizaudzis ar krūmiem. 2005.gadā šeit parādījās laivu piestātne 25 vietām. Nav īstas skaidrības, kā bija iespējams tur šo piestātni legāli izveidot, ja šeit blakus Vecdaugavā ir Natura 2000 teritorija. Laivu atrašanās nav laba šim dabas liegumam, kas sākotnēji bija paredzēts putniem. Prettiesiskais kanāls blakus īpašumā tika aizbērts, bet šajā zemes gabalā viss bija likumīgi, līdz ar to neko nevar uzsākt. Ne DAP, ne VVD, ne Rīgas dome nevar konkrēti pateikt, kur sākas un beidzas liegums un īpašuma robeža, neviens neko līdz galam nesaprot. Un katram iedzīvotājam ir vēlme izveidot savu laivu piestātni.

I.Bārtule (**MVD**) norādīja, ka tāpēc ir vajadzīgi nosacījumi, lai cilvēki saprastu. Lai varētu sadzīvot gan putni, gan cilvēki, jo braukšana ar laivām, iespējams, ir nepieciešama, lai notiktu ūdens apmaiņa.

I.Ekmane (**IE**) papildināja, ja ir īpašums un apbūves teritorija blakus liegumam, un saprotams, ka cilvēks grib savu teritoriju apsaimniekot, būvēt piestātni, tam ir jāpievērš ļoti būtiski nozīme.

M.Mileika (**RVP**) – tā problēma, ko es redzu, un arī DAP un MVD ir, ka īpašums beidzas kaut kur, bet cilvēks iedomājies, ka viņa īpašums ieiet tieši Vecdaugavā. Pašlaik Vecdaugavas robeža iet pa ūdens līniju un sanāk, ka šie cilvēki, būtībā rakņājas pa svešu teritoriju.

I.Bārtule (**MVD**) ieilst, ka iet pa koordinātēm nevis pa ūdens līniju, lai gan šīs koordinātes ir ļoti neprecīzas.

M.Mileika (**RVP**) norādīja, ka pēdējos noteikumos nav noteikts liegums pēc koordinātēm. Ir zināmi vairāki īpašumi, kuriem nav pēc koordinātēm.

A.Liepa (**DAP**) un I.Ekmane (**IE**) apgalvo, ka īpašumtiesības ir noteiktas pēc koordinātēm. IE papildināja, ja zemes gabalu vēlas ierakstīt zemes grāmatā ar apgrūtinājumu, tad ir ar koordinātēm.

I.Draudiņa (**VKB**) norādīja, ja tur nav lieguma robežas, tad dīķi noteiktā apjomā ir tiesības izrakt.

I.Millers (**RDPAD**) piekrita, ja ir projekts.

M.Mileika (**RVP**) interesējās pēc teritoriālā plānojuma ir paredzēts šajā teritorijā.

I.Bārtule (**MVD**) zināja teikt, ka tur ir apstādījumi ar apbūvi, kur 75% ir apstādījumi.

M.Mileika (**RVP**) norādīja, ka tas nozīmē, ka drīkst uzcelt vienu māju savām vajadzībām.

I.Millers (**RDPAD**) – primārais tomēr ir, kāda būs aizsardzība pret plūdiem.

I.Draudiņa (**VKB**) norādīja, ka bija jau pievienots viens atzinums pie plūdu risku plāna novērtējuma, ka no palienu pļavu ekoloģiskā viedokļa, slūžas nebūtu vēlamas, jo šīm teritorijām ir nepieciešama aplūšana.

I.Bārtule (**MVD**) interesējās, kāpēc slūžas ir sliktākas, ja tās aiztaisa ciet tikai tajā brīdī, kad ir plūdu draudi.

I.Draudiņa (**VKB**) apņemas precizēt dabas ekspertu nostāju šajā jautājumā.

A.Liepa (**DAP**) interesējās, kas notiek uz salas, vai tie ir vairāki privātie īpašumi un pārējais pašvaldības.

I.Bārtule (**MVD**) apstiprināja, ka šīs ir pašvaldības un privātīpašnieku zemes.

I.Draudiņa (**VKB**) informēja, ka nākošreiz būs karte, kurā būs skaidri redzams sadalījums.

I.Draudiņa (**VKB**) prezentē uzstādījumu, ka DAP būtu iekļaujama iecere veidot drošu veloceļu ap Ķīšezera – DAP aplūkojot vismaz iespēju apbraukt ezera Z un A krastu. Šai līnijai būtu vēlams savienojums caur Trīsciemu uz Vecdaugavu.

I.Ekmene – ziņo, ka savulaik izpilddirekcija bija veikusi Jaunciema iedzīvotāju aptauju par veloceļa nepieciešamību Ķīšezera labajā pusē.

A.Liepa (**DAP**) informēja, ka tūrisms un infrastruktūra aizsargājamās dabas teritorijās ir vēlama lieta, lai cilvēks redz dabā un radinās pie dabas un pie tā, ka var saprast, aizsargāt un mīlēt. Tomēr ir jāskatās, konkrēti, par tām dabas vērtībām, kur šo veloceļu plāno laist un kam tas var traucēt. Par Vecdaugavu runājot, šobrīd tur no tūrisma infrastruktūras nekas cits nav izņemot šo vienu informācijas stendu, bet varētu vēlēt, lai cilvēkiem būtu iespēja tur būt, protams, netraucējot jutīgos periodos. Lai gan cilvēka klātbūtne nes līdz citas lietas, piemēram suņi, kam nevajadzētu būt pavasarī un vasaras sākumā.

I.Millers (**RDPAD**) norādīja, ka to visu vajadzētu sasaistīt ar piekrastes telpiskās attīstības pamatnostādnēm.

I.Ekmane norādīja, ka veloceļu varētu veidot arī Jaunciema gatvei pa otru pusi, tādējādi neskarot liegumu.

I.Millers (**RDPAD**) komentēja, ka jebkurā gadījumā pie projektēšanas tiks izskatīti argumenti detāli.

I.Draudiņa (**VKB**) norādīja, ka tā jau būtu pavisam detalizēta plānošana un šajā gadījumā uzsvars nav uz konkrēta veloceļa, bet kopējo līnijas risinājumu.

VKB informē, ka Jaunciema lieguma D – Bukultu dārziņos ir ļoti sasāpējusi situācija ar atkritumiem. Tie ne tikai uzkrājas nelielu izgāztuvju veidā gandrīz katras ielas galā, tie tiek deponēti arī tieši lieguma teritorijā, ezerā, niedrājā!

I.Millers (**RDPAD**) informēja, ka Brīvības ielas dubliera izpētes projektā bija trīs maršruti, bet apstiprināts ir viens. Tas daļēji iet pāri šiem dārziņiem un nozīmē, ka vismaz daļēji tie tiks līdz ar šo projektu likvidēti.

I.Draudiņa (**VKB**) vērsās pie I.Millera kunga ar lūgumu atsūtīt precīzāku informāciju par šī ceļu savienojuma plānoto atrašanās vietu.

I.Millers (IM) iedeva citas personas kontaktinformāciju, ar ko šajā jautājumā sazināties.

I.Draudiņa (**VKB**) – stāsta, ka dabas lieguma posmā, kurš savieno Ķīšezera ar Juglu, notiek ļoti aktīva un strauja ūdenstransporta kustība. Ūdenstransportam nav neviena apzīmējuma, kas drīkst braukt un ar kādu ātrumu, lai gan tas ir norādīts dokumentos. Norādīja, ka tomēr ņemot vērā, ka tas ir liegums, nepieciešams izvērtēt, vai nav jābūt ātruma ierobežojumam, jo tajā pusē neviens putns nespēj līdzot.

I.Bārtule (**MVD**) – norādīja, ka šeit nemaz nevar nebaupt, jo šis ūdens ceļš ir iekļauts MK 125 noteikumos.

I.Millers (**RDPAD**) informēja klātesošos, ka pašlaik izstrādā tematisko plānojumu par visām ūdens teritorijām, kur tas būs rakstīts, tur būs arī kartes, kur attēlots pa kurieni drīkst braukt.

I.Draudiņa (**VKB**) Apsekojot teritoriju (pussala Pils kakta DR) ir konstatēts, ka šīs pussalas pamatne ir stingra un šī teritorija ir labi piemērota apsaimniekošanai ar noganīšanu. Papildus veidotos arī ainavisks labums.

MVD – Šādām iecerēm nepieciešams meklēt finansētāju.

DAP – ja ir LAD maksājumi, tad tā ir pašfinansēšanās – pelēkās govīs, kopējs.

I.Ekmane atzīst, ka šāda ideja var būt laba, jo šo zonu no vienas puses ieskauj ezers, no otras kanāls.

I.Millers – rosina pārbaudīt īpašumu tiesības no šīs pussalas uz D. Šķiet tās ir pašvaldības zemes, ja tas tā ir, tad var rosināt palielināt liegumu, ja tur ir kādas vērtības.

VKB – aktualizē jautājumu par nodokļu atlaidēm – cik efektīvi tiek izmantots šis pašvaldības rīcībā esošais motivācijas instruments. RD saistošie noteikumi paredz, ka atlaides īpašnieks var saņemt, ja tiek nodrošināta sabiedrības iespēja apmeklēt šo vietu. Jājautā, vai šī atlaide piemērojama pilnā mērā, ja piekļuvi nodrošina bezdarbībā, jeb tas varētu būt kā proporcionāls atalgojums par ieguldīto darbu piekļuves aprīkošanā – apsaimniekošanā.

I.Bārtule (**MVD**) norādīja, ka šogad ir vairāk salikti apzīmējumi Jaunciemā, Vecdaugavā, jo DAP bija licis uzlikt. MVD varētu iedot, kur jau ir uzliktas, bet būtu ļoti jauki, ja parādītu DA plānā vietas, kur vēl vajadzētu izvietot. Nezinu kāds ir DAP viedoklis par nepieciešamību pie ezera vai gar upi norādīt robežzīmes, lai cilvēks piebraucot pie krasta zinātu, ka ir iebraucis liegumā.

A.Liepa (**DAP**) informēja, ka parasti šādas zīmes izvieto uz robežas.

I.Bārtule (**MVD**) piekrita, bet norādīja, ka bieži vien šī robeža ir ūdenī. Varbūt vajag padomāt par nosacījumiem kurā vietā liek zīmi, jo nevar sodīt cilvēku, kas piebrauc ar airu laivu, ja nav marķēts.

I.Draudiņa (**VKB**) Atgādināja par risinājumu, ka zīmes var izvietot ūdenī uz bojām.

A.Liepa (**DAP**) apstiprināja un piebilda, ka tam ir jābūt uz robežas, īpaši ja runa ir par sezonas liegumu vietām.

I.Bārtule (**MVD**) papildināja iepriekš minēto, ka plānā vajadzētu uzrādīt arī infrastruktūras informācijas zīmju izvietošanas vietas.

I.Millers (**PAD**) – atgādina, ka DAP ietvaros nepieciešams analizēt, kur lieguma apmeklētājs var labi novietot auto.

I.Draudiņa (**VKB**) informēja klātesošos, ka uzraudzības grupai ir tiesības noraidīt piedāvājumus un izteikt rekomendācijas. Plānotas vēl divas tikšanās. Līdz septembra vidum tiek gaidīti visi ekspertu atzinumi. Vienīgi ornitoloģe papildinās ar gājputnu pārlidojumu laikā veiktajiem novērojumiem.

M.Mileika (**RVP**) interesējās vai šie plāni ir uz veco plānu bāzes, vai pilnībā no jauna. Norāda, ka no pieredzes zināms, ka parasti uz otro sanākumi jau ir plāns, kas var būt zaļš, bet tajā var zīmēt komentārus un papildinājumus. Ir nepieciešama piesaiste komentāriem.

I.Draudiņa (**VKB**) sniedza atbildi, ka izstrādājamā plānā tika aplūkots iepriekšējais plāns, taču plāns tiks veidots no jauna. Nākamā sanākums būs septembra beigās, oktobra sākumā. Vajadzētu pabeigt gada beigās.

Protokola pielikumā: sanāksmes dalībnieku reģistrācijas lapa uz vienas lapas.

Sanāksmi vadīja
Protokolēja

I. Draudiņa
L. Bērtaite



Otrā uzraudzības grupas sanāksme
par DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNU izstrādi
dabas liegumiem „Jaunciems” un „Vecdaugava”

2014. gada 4. novembrī

Saules dārzs
Ezermalas 28, Rīga

Dalībnieku saraksts

1. **Andis Liepa**, Dabas aizsardzības pārvalde, Pierīgas reģionālā administrācija
2. **Aiga Putnaērgle**, Rīgas dome, Mājokļu un vides departaments
3. **Ivars Millers**, Rīgas dome, Pilsētas attīstības departaments
4. **Iveta Mackejeva**, Lauku atbalsta dienests
5. **Ina Grīslē**, Valsts Meža dienests, Rīgas reģionālā virsmežniecība
6. **Līga Jirjena**, Latvijas investīciju un attīstības aģentūra
7. **Ingūna Ekmane**, Latvijas būvinženieru savienība
8. **Ingūna Draudiņa**, SIA „Vides Konsultāciju Birojs”
9. **Inita Bārtule**, Rīgas dome, Mājokļu un vides departaments
10. **Evija Piņķe**, Rīgas dome, Mājokļu un vides departaments
11. **Linda Bērtaitē**, SIA „Vides Konsultāciju Birojs”

Uzraudzības grupā iekļauts, bet šajā sanāksmē nav radis iespēju ierasties: **Marija Mileika**, VVD, Lielrīgas RVP

Protokols

I.Draudiņa (**VKB**) atklāj sanāksmi un iepazīstina klātesošos ar I.Mackejevu (**LAD**). ID Aicina klātesošos uzdot jautājumus un paust savu viedokli par uzraudzības grupā iztīrītajiem jautājumiem.

1. Finansējums

I.Bārtule (**MVD**) interesējas par iespēju un nosacījumiem pašvaldībai saņemt kompensāciju par apsaimniekotajām lieguma teritorijām, vai zemei jābūt lauksaimniecībā izmantojamai, kā arī par nosacījumiem, pie kādiem pašvaldībai ir tiesības pārstāvēt citus privātos zemes īpašniekus.

I.Mackejeva (**LAD**) informēja, ka:

1. nevajadzētu būt šķēršļiem Rīgas pašvaldībai saņemt LAD kompensācijas neskatoties uz to, ka minētā zeme pēc Rīgas teritoriālā plānojuma ir apstādījumu un dabas teritorija- īpaši aizsargājamā dabas teritorija (*NATURA 2000*), nevis lauksaimniecības zeme, kā būtu nepieciešams atbalsta saņemšanai. Analogiska situācija ir „Ķemeru nacionālajā parkā”.
2. nav nepieciešams vērsties LAD ar prasību maksāt kompensāciju par katru atsevišķo kadastrā reģistrēto teritoriju – tās drīkst būt apvienotas. Pašvaldībai ir tiesības pārstāvēt

arī privātos zemes īpašniekus, ja ir noslēgts zemes nomas līgums, vai ir slēgta mutiska vienošanās, par kuru LAD ir iespējas pārliecināties, piezvanot zemes īpašniekam.

3. Viena iesniedzēja platība no kā sāk maksāt atbalstu ir 1ha, kas var veidoties no vairākiem laukiem ne mazākiem par 0,3ha. Tomēr šo 1ha vajadzētu ar rezervi, jo ne vienmēr zemesgrāmata sakrīt ar reālajiem uzmērījumiem.

I.Ekmane (**IE**) vēlējas precizēt vai nepieciešams veikt zālāju sertificēšanu.

I.Mackejeva (**LAD**) norādīja, ka vispirms nepieciešams noteikt, vai esošajā teritorijā ir bioloģiski vērtīgais zālājs, to veic divas iestādes Latvijā: *LU Bioloģijas institūts* (Salaspils) un *Valsts Priekuļu laukaugu selekcijas institūts* (Priekuļi). Eksperti brauc novērtēt zālienu, tad iekļauj lauku blokos.

I.Bārtule un E.Piņķe (**MVD**) norādīja, ka „Dabas aizsardzības plānā” ir iekļauts biotopu ekspertu novērtējums un ir pieejamas kartes. Eksperts ir sertificēts un no DAP esošā ekspertu saraksta. **MVD** interesējās, vai būs nepieciešams veikt vēl vienu novērtējumu?

A.Liepa (**DAP**) uzsvēra, ka ir ļoti labi, ka noteikts BVZ, tikai nepieciešama pēctecība, lai šī informācija nonāk līdz LAD.

I.Mackejeva (**LAD**) norādīja, ka iespējams tomēr BVZ noteikšanu vajadzēs darīt caur *LU Bioloģijas institūtu*. Tomēr šis jautājums nav viņas kompetencē un to nepieciešams precizēt.

I.Draudiņa (**VKB**) - sanāk, ka *LU Bioloģijas institūts* sniedz atzinumu, bet lēmumu pieņem LAD?

I.Mackejeva (**LAD**) - Nē, *LU Bioloģijas institūts* pieņem lēmumu, atzīmē kartē BVZ un tikai tad LAD iet dabā un uzmēra. Dabā var gadīties situācija, ka tiek piemērīts klāt kāds gabals, tad LAD ziņo *LU Bioloģijas institūtam* un tiek prasīta precizēšana, ka nepieciešams iekļaut arī klāt piemērīto, pēc tam *LU Bioloģijas institūts* apstiprina, ka precizētā teritorija ir iekļaujama BVZ.

A.Liepa (**DAP**) izteica šaubas, ka ar to nodarbojas *LU Bioloģijas institūts*, viņaprāt, šobrīd par to atbild DAP.

E.Piņķe (**MVD**) vēlējas precizēt, ka uz 2015.gada atbalstu var pieteikt 2014. gadā sakoptās teritorijas, kas ir pļautas vai ganītas. Kā arī, kas notiek situācijā, ja gada laikā pieaug nopļautās un noganītās teritorijas?

I.Macjevska (**LAD**) norādīja, ka, lai saņemtu atbalsta maksājumus teritorijai jābūt sakoptai, ko vēl var paspēt izdarīt. Ja ir nopļauts, nevis pļava ir aizaugusi ar krūmiem un ciņiem, šādu teritoriju iekļauj blokā. Atsevišķi augoši koki uz ha drīkst būt 40, attālumā, lai ar traktoru varētu appļaut. Mazie krūmiņi, ja ir mazāki par 0,01, netiek ņemti ārā no platības. IM paskaidroja, ka tādā gadījumā, ja nākamajā gadā tiek pieteiktas jaunas sakoptas teritorijas, notiek to uzmērīšana un pēc tam iekļauj blokā. IM norādīja, ka ar noganīšanu vien nepietiek, zālienam jābūt appļautam reizi sezonā. BVZ nedrīkst pļaut ātrāk kā 15.augustā.

I.Bārtule (**MVD**) informēja, ka biotopu ekspertu atzinumos vietām ir minēts, ka zālienu vajadzētu pļaut reizi divos, trijos gados. Pēc būtības to nevarētu pārkāpt, no otras puses tiek pārkāpti atbalsta maksājuma noteikumi.

I.Mackejeva (**LAD**) norādīja, ja ir šāds ekspertu atzinums, pastāv iespēja griezties LAD un varētu spriest par procedūras izmaiņām šādos gadījumos.

I.Draudiņa (**VKB**) apstiprina iepriekš minēto, uzrādot Vecdaugavas apsaimniekošanas ierosinājumus. ID vēlas precizēt, ka LAD maksā kompensācijas par pļaušanu, tas nozīmē, ka ja konkrētajā gadā netiek veikta pļaušana – atbalsts netiek maksāts.

I.Mackejeva (**LAD**) apstiprināja.

I.Bārtule (**MVD**) - pašvaldības teritorijā uz doto brīdi lielākoties ir pļautas pļavas un tikai nedaudz niedres, par privātajiem zemes īpašniekiem nav informācija. IB interesējās, par cik teritorijas ir dažādas, arī applūstošās un tiek atgūtas (izpļautas niedres), tad arī to var pieteikt maksājumiem?

I.Draudiņa (**VKB**) vēlējās precizēt, maksājumus attiecina tikai uz sauszemes gabaliem, respektīvi, niedres var būt krasta daļā un ūdens daļā, tad ūdens niedres netiek apskatītas.

I.Mackejeva (**LAD**) Nē, tās netiek, pļava var būt applūstošā, palienu pļava, bet ja ir pilnībā ūdenī, tad neapskata. Jums būs viens iesniegums un tiks izsniegta lauku bloku karte un BVZ zālājs būs redzams kartē, tas būs zaļš. Piemēram, pārējās malas, kas nav BVZ var iesniegt atsevišķi uz platību maksājumiem.

A.Liepa (**DAP**) papildināja, ka ir nosacījums, cik nedēļas gadā teritorija drīkst atrasties zem ūdens. Ja visu gadu zem ūdens, tad neskaita.

I.Bārtule (**MVD**) precizēja, ka tās ir 4 nedēļas gadā.

I.Ekmane (**IE**) dalījās pieredzē, ka teritorijas ir dažādas gan pļaujamās, bet ir arī tādas, kurās lieguma teritorijā nedrīkst veikt nekādas darbības, un reāli arī nekādas darbības netiek veiktas, bet to nekādi nekompensē. Kā rīkoties situācijā, kad ir, piemēram, kalna gals ar ciņiem, kuru nedrīkst apsaimniekot?

I.Mackejeva (**LAD**) norādīja, ka šādā situācijā pats kalna gals netiek iekļauts blokā.

E.Piņķe (**MVD**) precizēja, ka Ekmanes kundze runā vispārīgi nevis saistībā ar iekļaušanu lauku blokā. EP norādīja, ka kompensācijas ir noteiktas MK noteikumos, ja īpašumtiesības iegūtas pēc lieguma izveides, tad kompensācijas netiek paredzētas. Kompensācijas tiek piešķirtas situācijā, kad liegums tiek izveidots esošam īpašumam kā papildus apgrūtinājums. Ir kārtība kā var prasīt kompensācijas – par mežsaimniecības darbības ierobežojumu, iespējamo zemju maiņu.

I.Draudiņa (**VKB**) piebilda, ka Jaunciems atbilst šim gadījumam, jo liegums izveidots 1999.gadā un vairums no ēkām jau ir bijušas. ID norādīja, ka bez pļaušanas ir citas ekspertu ieteiktās darbības - krūmu ciršana, iznīcināšana, zālāju atjaunošana.

I.Mackejeva (**LAD**) vērsa uzmanību, ka BVZ platībā nedrīkst mehāniski iejaukties (art, ecēt), drīkst nopļaut, izzāģēt krūmus un kokus, bet ciņi paliek neskarti. Pēc šā brīža procedūras nepietiek ar ganīšanu, nepieciešams arī applaut.

I.Draudiņa (**VKB**) vēlējās precizēt pieteikšanās termiņu, lai saņemtu atbalstu nākošam gadam.

I.Mackejeva (**LAD**) sniedza atbildi, ka pieteikumu iekļaušanai blokos var iesniegt jau šobrīd vai arī no jaunā gada. Pieteikšanās uz atbalstu ir no 15.aprīļa līdz 15.maijam, bet līdz tam brīdim vajadzētu būt LAD klientam, vēlams izveidotam blokam.

I.Draudiņa (**VKB**) informēja, ka nepieciešams sastādīt plānu kā apziņot zemes īpašniekus, kas nav pašvaldība. I.Ekmane (**IE**) zina, kā to varētu izdarīt.

I.Ekmane (**IE**) pastāstīja, ka RD Vides departaments savā laikā sūtījis lieguma zemju īpašniekiem ieteikumus, kā to paveikt.

I.Draudiņa (**VKB**) rezumēja, ka viens no uzdevumiem ir atrisināts - identificēt iespējamus finansējumus veiksmīgai Dabas aizsardzības funkciju nodrošināšanai liegumos.

2. Kartes

I.Draudiņa (**VKB**) aicināja uzraudzības grupu aplūkot esošo karšu materiālu un izteikt viedokli par esošo karšu nepieciešamu apvienošanu vai jaunu izveidi.

Jaunciems

I.Draudiņa (**VKB**) informēja, ka MK noteikumi nosaka, ka pirmajai kartei jāuzrāda apsaimniekotajai teritorijai piegulošās teritorijas. ID minēja, ka ir pieejama informācija, ka kopš

2005.gada Rīgas dome šīs kartes zināmos plānošanas dokumentos vairs neintegrē. ID radies jautājums vai nepieciešams šīs kartes iekļaušana DA plānā, jo tā ir ilustratīva. Un tika izteikts priekšlikums pievienot kartes izveides datumu, jo 10.gadu laikā kamēr DA plāns būs spēkā, apkārt esošās teritorijas varētu mainīties kadastra izmaiņu dēļ.

I.Bārtule (MVD) piekrita, ka kadastra dēļ tā varētu notikt, bet ja runā par attīstības plānu, tad, nē - tas nemainās. Kā arī nav zināms, kad tiks apstiprināts DA plāns.

Vecdaugava

I.Millers (RDPAD) norādīja, ka esošajā kartē, ir četras pilnīgi atšķirīgas robežas – ostas robeža, lieguma robeža, kadastrs un sarkanās līnijas.

I.Draudiņa (VKB) piekrita, ka šis ir atsevišķs jautājums, kuru šajā sanāksmē paredzēts risināt. ID klātesošajiem uzrādīja kā ir MK noteikumos nostiprināta Vecdaugavas teritorija, kas ir izteikta sešu teikumu veidā, šāda situācija ir 45 liegumiem no teju 300 Latvijā. Tāpēc viens no būtiskiem plāna punktiem attiecībā uz Vecdaugavu, ko plānots iekļaut ir, ka nepieciešams šo liegumu izteikt LKS sistēmā, uzmērīt un vienoties par konkrētām robežām. Tas saskan ar Millera kunga teikto, ka ir līnijas, kas pārklājas. Šobrīd ir situācija, ka sarkanās līnijas ir uzgājušas virsū uz lieguma tajās vietās, kur plānots potenciālais dzelzceļš. Šim dokumentam ir pieejama vēl viena ilustrācija, kurā lieguma robežas iet pa ūdens līniju, kas rada lielu neskaidrību attiecībā uz apsaimniekošanas jautājumiem. Kā piemēram, iepriekšējā sanāksmē identificētie jautājumi par dīķiem, kas izrakti. Pēc definīcijas, kas ietverta iepriekšējā DA plānā, ka liegums iet pa krasta līniju, un situācijā, kad dīķis savienots ar kanālu, palielinās liegums un pazūd aizsargjoslas. **DA plānā iekļautā shēma būtu sekojoša:** pašvaldība vai Dabas aizsardzības pārvalde pasūta un nodrošina lieguma uzmērīšanu, vienojoties par konkrētām robežām, VARAM tiek gatavots projekts uz grozījumiem attiecībā uz MK noteikumiem, kas nosaka dabas lieguma robežas un iekļaut Vecdaugavas liegumu ar koordinātēm.

I.Millers (RDPAD) norādīja, ka saistībā ar applūstošām teritorijām nav zināms kādu pretplūdu plānu – slūžas vai dambi apkārt Vecdaugavas upei, izvēlēties, kas varētu sarežģīt robežu noteikšanu, jo varētu prasīt kādu neitrālo teritoriju.

E.Piņķe (MVD) norādīja, ka viens no darba uzdevumiem bijis izvērtēt pretplūdu plānus no dabas aizsardzības viedokļa.

I.Draudiņa (VKB) norādīja, ka ir zālāju eksperta viedoklis, ka šīm teritorijām laiku pa laikam jātop appludinātām, līdz ar to no zālāju un ekoloģijas viedokļa labāk būtu dambis apkārt.

I.Millers (RDPAD) norādīja ka tā nav appludināšana, bet gan jūras ūdens uzplūšana, sāļie ūdeņi. Applūšana tik un tā notiks, jo slūžas plānots aizvērt tikai situācijā, kad ir lieli jūras uzplūdi.

A.Liepa (DAP) norādīja, ka nepieciešams vērsties DAP par saskaņojumu par esošajiem variantiem. Tomēr nav zināms, kura eksperta viedokli DAP ņems vērā.

I.Bārtule (MVD) vēlējās noskaidrot vai eksperta darba uzvedumā ir bijis iekļauts jautājums par šādu izvērtējumu.

I.Draudiņa (VKB) atzīmēja sev kā darāmo darbu, ka nepieciešams ar ekspertu mutiski izrunātāt un rekomendācijas saņemt rakstiski. ID atzīmēja, ka pašlaik plūdu riskus paredzēts iekļaut 10.4 kartē.

A.Liepa (DAP) izteica savu viedokli, ka slūžas būtu mazāk dabai traucējošas, nekā dambis, pie nosacījuma, ka tās tiktu aizvērtas tikai ekstrēmās situācijās.

I.Draudiņa (VKB) norādīja, ka visticamākais, ja šāda darbība tiks plānota būs nepieciešams veikt IVN.

I.Draudiņa (VKB) skaidroja izmaiņas 10.3 kartē (dabas vērtības, zālāja biotops) salīdzinājumā ar iepriekšējo DA plānu, pamatojoties uz ekspertes ziņoto.

E.Piņķe (**MVD**) norādīja, ka attiecībā uz biotopu ziņojumu nepieciešams salīdzinājums, kur gājis mazumā kāds vērtīgais biotops, kur pieaudzis. Putnu ziņojumā ir ļoti labi aprakstīts salīdzinājums ar iepriekšējo DA plānu, ko nevar attiecināt uz biotopu aprakstu. EP norādīja, ka ir būtiski saprast kuras ir apdraudētākās teritorijas, kur nepieciešams pievērst īpašu uzmanību, kurās teritorijās nav izmaiņas, vai kurās ir mazsvarīgāk veikt apsaimniekošanas prasības, jo ir saprotams, ka visiem apsaimniekošanas pasākumiem finansējuma nepietiek. Tādēļ nepieciešams izvērtēt prioritātes. Iespējamais risinājums varētu būt, kā iepriekšējā plānā Jaunciemā norādītās prioritāri pļaujamās platības un pļaujamās platības, kas palīdzētu organizēt apsaimniekošanu.

I.Draudiņa (**VKB**) sniedza atbildi, ka biotopu eksperte uzskata, ka novērtējums ir veikts pareizi. Viens no ekspertes skaidrojumiem par atšķirībām biotopos ir, ka rokasgrāmata ar metodiku pēc kuras eksperte vadās ir izdota 2010. gadā un tajā ir veikti grozījumi, līdz ar to, atšķirības varētu būt saistītas ar izmaiņām metodikā. ID atzīmēja, ka šis jautājums tiks precizēts un aprakstīts detalizētāk, lai kļūtu skaidrs katram lasītājam.

A.Liepa (**DAP**) norādīja, ka kartē nav redzama zaļās līnijas apzīmējums.

I.Draudiņa (**VKB**) skaidroja, ka šis nav karšu galīgais variants, un kartogrāfs pie kartēm vēl strādās.

I.Millers (**RDPAD**) uzskata, ka robežu vajag savienot ar kadastru.

I.Draudiņa (**VKB**) vēlas praktisku ierosinājumu no uzraudzības grupas robežu nodibināšanai kartē, jo kadastrs nebeidzas līdz ar krasta līniju.

A.Liepa (**DAP**) uzskata, ka robežu vajag savienot ar kadastru un nav būtiski, ja paliek rezerves zemes starp kadastra līniju un krastu, kas ir nenoteikts lielums, un nevajag atstāt starpgabalu starp liegumu un kadastrā apzīmētu īpašumu.

I.Draudiņa (**VKB**) uzklusot komisiju, izsaka iekļaut ierosinājumu mērīt pa kadastra līnijām.

I.Bārtule un E.Piņķe (**MVD**) atsākoties diskusijai par robežu noteikšanu, izsaka priekšlikumu, ka nepieciešams iekļaut DA plānā priekšlikumu, ka situācija ar robežu noteikšanu ir jārisina, jo DA plāna ietvaros šis jautājums nav atrisināms.

I.Ekmane (**IE**) uzstāj, ka plāna ietvaros vajadzētu risināt arī privātā zemes īpašnieka un pašvaldības savstarpējās attiecības.

A.Liepa (**DAP**) un E.Piņķe (**MVD**) norādīja, ka par to var diskutēt tikai situācijā, kad ir noteiktas konkrētas robežas. Situācijā, kad lieguma robeža sakrīt ar kadastra robežu, starposms līdz krasta līnijai vairs nav lieguma teritorija un neattiecas uz DA plānu.

I.Draudiņa (**VKB**) vēlas precizēt uzraudzības komisijas viedokli par robežu noteikšanu pa kadastra līniju.

Uzraudzības komisijas vienotu viedokli nepauž.

E.Piņķe (**MVD**) nespēj paust konkrētu viedokli, jo par to nepieciešams padomāt.

A.Liepa (**DAP**) ierosināja, ka lieguma robežu var noteikt dažādi, vienā pa kadastra līniju, citā pa krasta.

I.Draudiņa (**VKB**) ierosina papildināt iepriekš minēto plāna punktu, **ar tekstu, ka pirms robežu noteikšanas par to atrašanās vietu nepieciešams izveidot diskusiju.**

Tūrisma infrastruktūra

I.Draudiņa (**VKB**) – tiek veidotas kartes ar Vecdaugavas tūrisma infrastruktūru. Ir paredzētas vairākas laivu nolaišanas vietas publiskajās teritorijās, kas ir paredzētas arī Vecdaugavas ekspluatācijas noteikumos. RVP vēl nav apstiprinājusi ekspluatācijas noteikumus, bet pārējie saskaņojumi ir saņemti, šajā dokumentā ir iezīmēti iespējamie kuģu un laivu ceļi un atzīmēti nozīmīgi skatu virzieni. Jaunciemā tiks veidotas tādas pašas infrastruktūras kartes.

ID norādīja, ka Pils kakts, varētu būt viena skatu vieta, tur jau ir pašvaldības izveidots info stends un būs paredzēta viena no takām. ID informēja, ka Grīslles kundze piebilda labas rekomendācijas attiecībā uz Liepu salu ar dižkokiem. Zālāju ekoloģe ieteica apgriezt nevēlamos krūmus un izcirst nevēlamos kokus, lai neveidojas noēnojums. Lai izvairītos no situācijas, ka pirms plānoto darbu uzsākšanas nepieciešams vēl kāds atzinums, zālāju eksperte šobrīd strādā pie rekomendāciju precizēšanas. Vecdaugavā nav dižkoku. Jauciemā ir dažāda informācija, daļa ņemta no Rīgas pilsētas būvvaldes datiem, daļēji papildināts no studentes darba.

A.Liepa (**DAP**) norādīja ka dižkoki skaitās aizsargājama dabas teritorija un ar to nodarbojas DAP. AL pieteicās dalīties ar informāciju par pārvaldes rīcībā esošo informāciju par dižkokiem.

I.Bārtule (**MVD**) norādīja, ka šī darba ietvaros vajadzēja savākt esošo informāciju un vēl izstaigāt Jauciemu un konstatēt dižkokus. Atbilstoši MK. 125 not.

I.Draudiņa (**VKB**) apstiprināja, ka informācija iegūta no avotiem.

A.Liepa (**DAP**) norādīja, ka katru koku vajadzētu uzmērīt koordinātēs, lai varētu uzlikt pareizi uz kartes.

E.Piņķe (**MVD**) norādīja, ka būtu būtiski DA plānā redzēt visas vērtības vienkopus, tai skaitā dižkokus.

I.Draudiņa (**VKB**) apliecina, ka šīs koordinātes tiks precizētas. Un uzsāk diskusiju par Mangaļu pussalas veco parku, kur jaunajā plānojumā paredzēta nevēlamo koku un krūmu izciršana, lai gan iepriekšēja bioloģisko vērtību kartējumā bija ieteikts atstāt parku neskartu, jo tajā ir brīnišķīgas sēnes un bezmugurkaulnieki. Vienotas izpratnes par šo posmu nav, tādēļ būtu nepieciešams uzraudzības grupas viedoklis.

I.Grīsle (**VMD**), izsaka priekšlikumu, ka nepieciešams piesaistīt zoologu, kā ekspertu bezmugurkaulnieku izpētei.

MVD pārstāves norādīja, ka iepriekšējā plānā ir ievirze par noteiktu koku (apšu) izciršanu un parka atjaunošanu.

I.Draudiņa (**VKB**) norāda, ka veiks konsultācijas ar bezmugurkaulnieku ekspertu.

A.Liepa (**DAP**) norādīja, ka vajag izcirst kokus un krūmus ap dižkokiem, kas iet vainagā.

E.Piņķe (**MVD**) atgādināja, ka VKB ir iesniegti aktīvu Jauciemā iedzīvotāju kontakti, ar kuriem vajadzētu sazināties, varbūt, ka viņiem ir kādas idejas.

I.Draudiņa (**VKB**) atzīmēja, ka nepieciešams vēlreiz mēģināt uzsākt sarunas ar šīm personām.

I.Draudiņa (**VKB**) norādīja, ka apsaimniekošanas kartē iekļauj priekšlikumu, ka nepieciešams paredzēt atkritumu aizvākšanu pie ģimenes dārziņiem Jauciemā.

I.Bārtule (**MVD**) norādīja, ka nepieciešams likvidēt dārziņus, jo kamēr tas netiks izdarīts, nav vērts atkritumus aizvākt, jo tie tiks radīti no jauna. Dārziņos netiek slēgti līgumi atkritumu apsaimniekošanai, lai gan to paredz likumdošana. Nav skaidrs, kā atkritumus varētu aizvākt, jo tie ir ieauguši zālē.

I.Millers (**RDPAD**) norādīja, ka jāparedz saistošajos noteikumos, ka situācijā, kad netiek savākti atkritumi dārziņu teritorijā, tos slēdz.

I.Draudiņa (**VKB**) interesējās, kas slēdz līgumus par dārziņu nomu?

I.Bārtule (**MVD**) sniedza atbildi, ka tā ir Ziemeļu izpilddirekcija un visticamākais nomas līgums tiek slēgts uz gadu.

E.Piņķe (**MVD**) uzsvēra, ka DA plānā vajag rakstīt, pat kā prioritāru pasākumu, ka nepieciešams aizvākt atkritumus, ar piebildi, ka nepieciešams risināt un sakārtot atkritumu saimniecības jautājumus dārziņu teritorijā, lai novērstu atkārtotu piesārņošanu.

I.Draudiņa (**VKB**) par Zviedriem - nepieciešams rast vienošanos, ka laivu laišanas vietās automašīnas tiek novietotas stāvlaukumā, jo pašlaik liela daļa automašīnas stāv BVZ pļavās.

I.Millers (**RDPAD**) norādīja, ka šis ir jautājums, kas būtu jārisina plāna ietvaros, jo visā pasaule ir situācija, ka laivu laišanas vietās paredz stāvlaukumus.

I.Bārtule (**MVD**) minēja, ka tā ir piegulošā teritorija nevis liegums, līdz ar to tas varētu būt kā ierosinājums attīstības plānam.

I.Draudiņa (**VKB**) informēja, ka ugunsdzēsēju pārvalde ir izrādījusi interesi, ka būtu ļoti labi, ja projektā paredzētu ūdens ņemšanas vietas, 6m platas.

I.Draudiņa (**VKB**) - par piekļuves iespējām plānā vajadzētu integrēt trīs jautājumus:

1. Uz kartes attēlot zonas 50 km/h un 70 km/h, lai sadarībā ar Satiksmes ministriju varētu spriest par ātruma ierobežojumiem;
2. Velo ceļš Trīsciems – Vecdaugava, kas redzams dabā, un to apstiprinās karte, ko iesniegs orientieristi, to varētu iekļaut arī ekotūrisma maršrutos.
3. Potenciālais Mangaļsalas un Jaunciema gatves savienojums (Rīgas attīstības programma 2014.- 2020.gadam), ir doma iepilnveidot, ka paredzēta sadarbība šī projekta ietvaros. Kā rezultātā var paredzēt drošu velo ceļu.

I.Ekmane (**IE**) vērsās pie Millera kunga ar jautājumu vai ir plānots velo ceļš nosacīti apkārt Ķīšezeram.

I.Millers (**RDPAD**) sniedza atbildi, ka ir domāts, bet konkrēta plāna nav, ne tikai šajā krastā, bet arī otrā, sākot no pludmales līdz dienvidiem. Pašlaik nekas konkrēts nav, tikai H. Gūtmanes uzzīmēts plāns, kas vēl ir jāpilnveido.

I.Draudiņa (**VKB**) – Sužu privātmāju ciemats (slēgtais), šobrīd nav lieguma teritorijā, pieņemums varētu būt, ka iepriekšējā plāna izstrādes laikā nebija zināms, kas būs ar militārajām daļām. Tomēr ir zināms, ka funkcionālu centralizētu attīrīšanas iekārtu Sužos nav un tās nav projektētas šobrīd.

I.Ekmane (**IE**) norādīja, ka tā varētu būt degradētā teritorija.

I.Millers (**RDPAD**) apstiprināja, ka tur ir bijušas attīrīšanas iekārtas, glabātas eļļas, dzeloņdrāti.

I.Draudiņa (**VKB**) norādīja, ka nepieciešams precizēt par ko ir runa - Suži Garkalnē vai Suži sala. ID informēja, ka ir plānots atļaut lokālās attīrīšanas iekārtas ar izvadi Ķīšezerā.

I.Millers (**RDPAD**) apstiprināja, ka pret šādu projektu ir iebildis.

I.Bārtule (**MVD**) norādīja, ka labāk ir atļaut un uzstādīt attīrīšanas iekārtas, nevis kā tagad, kad viss tāpat tiek ievadīts Ķīšezerā.

I.Draudiņa (**VKB**) – nepieciešams noskaidrot vai pastāv iespēja Rīgas pilsētai sadarboties ar Garkalni.

I.Millers (**RDPAD**) norādīja, ka vislabāk būtu veidot kopīgas attīrīšanas iekārtas Rīgas pašvaldībai ar Garkalni. IM uzskata, ka attīrīšanas varētu novietot kādā no blakus esošajiem mežiem, kas pieder Rīgas pašvaldībai.

I.Draudiņa (**VKB**) **rezumēja**, ka pašlaik esošā situācija norāda, ka katrs situāciju risinās atsevišķi. Kā rezultātā sanāk, ka Ķīšezeram un liegumam būs ietekme no visām pusēm, tai skaitā arī uz nārsta vietām. **Tas ir viens no potenciālajiem draudiem, kas ir identificēts.**

I.Millers (**RDPAD**) informēja, ka saskaņojot Garkalnes plānojumu ir rakstīts, ka var sākt būvniecību tikai tad, kad ir atrisināts jautājums par centralizētu notekūdeņu apsaimniekošanu un kā otrs ir, ka Rīgas pašvaldībai jāuztur ceļus priekš Garkalnes iedzīvotājiem.

I.Draudiņa (**VKB**) norādīja, ka papildus notekūdeņu problēmai ir arī fakts, ka makšķernieki ņem tikai plēsīgās zivis un netiek pļautas niedres un aizvākta zaļā masa, barības vielu koncentrācija palielinās, kā rezultātā zivis ir sākušas slāpt ne tikai ziemā, bet arī vasarā. Ūdens ekologi saka, ka Ķīšezeram vēl spēj sevi attīrīt, bet sanāk, ka plānā nekādi netiek aplūkots jautājums par attīstības turpināšanu uz Ķīšezeru rēķina.

I.Draudiņa (**VKB**) informēja, ka attīstības plānā ir rakstīts arī par Mežacūku ietekmi. Iedzīvotāji drīkst izmantot repelentus pret mežacūkām privāto mauriņu aizsardzībai.

E.Piņķe (**MVD**) ierosina, izmedīt mežacūkas ārpus pilsētas teritorijas piegulošajos mežos, jo pilsētā medīt nedrīkst.

I.Bārtule (**MVD**) norādīja, ka likums atļauj veidot komisiju, kas izvērtē vai atļaut vai neatļaut pilsētās un ciemos likvidēt vai ierobežot dzīvnieku izplatību.

A.Liepa (**DAP**) zināja teikt, ka Jūrmalas pilsētas dome ne pārāk sen ir pieņēmusi lēmumu atļaut medīt Ķemeru parkā, kas arī daļēji atrodas pilsētas teritorijā un medību kolektīvam ir piešķirta konkrēta teritorija.

I.Draudiņa (**VKB**) norādīja, ka viens no risinājumiem, lai zemledus makšķernieki nepiegružotu krastmalu un Ķīsezeru ar lūžņiem, ir koka paletes. Kā ierosinājums ir atļaut veidot laipas makšķerniekiem.

I.Bārtule (**MVD**) interesējās par to, kas šo pasākumu varētu finansēt, jo parasti viss tiek prasīts no Rīgas pilsētas.

I.Draudiņa (**VKB**) ziņoja, ka tūrisma infrastruktūrā tiek plānots iekļaut Skanstinieku māju iedzīvotāju atjaunoto grāvi, ekspertiem iebildumu nav.

I.Mackejeva (**LAD**) norādīja, ka grāvis var sadalīt esošo lauku un, ja lauks būs mazāks par 0,3ha, to vairs neiekļauj atbalstā. Kā risinājums var būt 6m plata pāreja grāvim. Var tikt ievietota caurteka, virs kuras aug zālājs.

E.Piņķe (**MVD**) - Attiecībā uz apsaimniekošanas pasākumiem ir minētas dažāda veida pļaušanas, tai skaitā saglabājot dzegužpirkstītes.

I.Bārtule (**MVD**) norādīja, ka tai nevajadzētu būt problēmai, jo BVZ pļaušanas laikā tās jau būs noziedējušas.

I.Bārtule (**MVD**) interesējās vai plānā tiks iekļauti latvāņi.

I.Draudiņa (**VKB**) atbildēja, ka nē, jo latvāņus eksperti neesot uzrādījuši.

I.Bārtule (**MVD**) apsekojot teritoriju ir konstatējusi (2.teritorijā) latvāņus. Nepieciešams iekļaut latvāņu apkarošanu, lai varētu pieprasīt finansējumu.

I.Draudiņa (**VKB**) informēja, ka Vecdaugavā pie visām ieejām, kuras tiks identificētas kartē, norādīt, ka nevajag staigāt ar suņiem bez pavadas, kas ir cieša rekomendācija no ornitologiem.

E.Piņķe (**MVD**) apstiprināja, ka standos ir pieejams šāds apzīmējums.

I.Bārtule (**MVD**) norādīja, ka plāna kartēs jābūt atzīmētam, kur jābūt labiekārtojumiem, kur stendiem un robežzīmēm

A.Liepa (**DAP**) – attiecībā uz ligzdošanas periodu, vajadzētu teritoriju bez suņiem līdz konkrētam datumam.

I.Draudiņa (**VKB**) norādīja kartē vietu (ūsiņā), kur ir rekomendācija uzlikt sezonas liegumu, ka tiks mehāniski aizkārta priekšā zīme pavasara sākumā attiecīgajā datumā, par kuru uzraudzības grupai būs jābalso.

I.Draudiņa (**VKB**) norādīja, ka nav informācijas, par sevi ļauķa un lielā dumpja ligzdas vietu ap kurām nedrīkst pļaut 50m rādiusā. Ir ierosinājums, atsevišķi meklēt lielā dumpja ligzdošanas vietu, tomēr, to ir nepieciešams zināt laicīgi, lai ornitologs var ieplānot aktīvajā putnu ligzdošanas sezonā apmēram 10 dienas, kā rezultātā varētu iezīmēt kartē nepļaujamas vietas.

I.Draudiņa (**VKB**) - viena no aktivitātēm, ko piedāvāt ir publiskais monitorings, kur no vietējiem iedzīvotājiem iegūst novērojumu informāciju. Kā piemēram, vietējās ornitologu biedrības instruē vietējos iedzīvotājus šādu datu apkopošanā. Piemēram, Ekmanes kundzei pa pagalmu staigā pupuķis un ir pat pieejamas bildes, lai gan ornitologi nav redzējuši.

E.Piņķe (**MVD**) vienīgi rodas jautājums, cik kvalitatīvs ir šāds monitorings.

A.Liepa (**DAP**) gadījumu ziņās ir jāreķinās, ka ne vienmēr viss, kas ir ievietots ir patiess, tomēr ļoti populāras putnu sugas ir grūti sajaukt, un šādas ziņas var kalpot par pamatu ornitologiem.

I.Draudiņa (**VKB**) piedāvāja priekšlikumu apkopojumu ievietot tabulas veidā (pasākums, konkrētā aktivitāte, novērtējamās ietekmes, kas to dara, kāda veida sadarbība, utt.)

Uzraudzības grupa vienojās ar I.Draudiņu (**VKB**), ka tai tiks elektroniski iesniegts lasāmais materiāls, kuru pirms nodošanas sabiedriskajai apspriešanai apstiprinās uzraudzības grupa ar lēmumu. Uzraudzības grupa vienojās, ka apstiprināšana notiks elektroniski.

VKB vienojas saskaņot turpmāko darba grafiku ar pašvaldību.

Sanāksmi vadīja
Protokolēja

I. Draudiņa
L. Bērtaite



RĪGAS DOMES MĀJOKĻU UN
VIDES DEPARTAMENTS



VKB[®]
Vides Konsultāciju Birojs

Uzraudzības grupas sanāksme
par DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNU izstrādi
dabas liegumam „Jaunciems” un
dabas liegumam „Vecdaugava”

2015. gada 22.septembrī

Saules dārzs
Ezermalas 28, Rīga

Dalībnieku saraksts

1. **Sintija Martinsons**, Dabas aizsardzības pārvalde, Pierīgas reģionālā administrācija
2. **Aiga Putnaērgle**, Rīgas dome, Mājokļu un vides departaments
3. **Marija Mileika**, VVD, Lielrīgas RVP
4. **Ina Grīse**, Valsts Meža dienests, Rīgas reģionālā virsmežniecība
5. **Ingūna Ekmane**, Latvijas būvinženieru savienība
6. **Ingūna Draudiņa**, SIA „Vides Konsultāciju Birojs”
7. **Inita Bārtule**, Rīgas dome, Mājokļu un vides departaments
8. **Gita Strode**, Dabas aizsardzības pārvalde, dabas aizsardzības departamenta vadītāja
9. **Valdis Pilāts**, Dabas aizsardzības pārvalde, vecākais eksperts (VP)

Uzraudzības grupā (turpmāk – UG) iekļauts, bet šajā sanāksmē nav raduši iespēju ierasties: **Ivars Millers**, Rīgas dome, pilsētas attīstības departaments; **Līga Jirjena**, Latvijas investīciju un attīstības aģentūra; **Iveta Mackejeva**, Lauku atbalsta dienests.

Protokols

Sanāksmi sāk 15:00

I.Draudiņa (**VKB**) atklāj sanāksmi un stāda priekšā klātesošos. UG izskata un lemj par izstrādātāja izvirzītajiem jautājumiem.

Dabas lieguma akvatorijā ir konstatēts (sliktas kvalitātes) biotops – 3150 Eitrofi ezeri ar iegrimušo ūdensaugu un peldaugu augāju. Tas uzliek papildus atbildību par nepietiekami attīrītu notekūdeņu novadīšanu ezerā. MVD norāda uz 1 izplūdi pie Sužu ciema, VKB rīcībā ir informācija par nerisinātu “pārrobežu” piesārņojumu no Sužu ciema Garkalnes novadā un par izvadiem Jaunciemā, pretī Jaunciema 9. šķērslīnijai. UG nolemj, ka konstatēto izplūžu koordinātes nododamas RVP, kura ar Rīgas pilsētas būvvaldi pārbaudīs uzrādītos objektus (RVP – piesārņojuma faktu, būvvalde – nelegālas būvniecības faktu) un nepieciešamības gadījumā nodrošinās problēmas risinājuma virzību. Papildus uzdot pašvaldībai (MVD) un vides inspektoriem (DAP) pievērst šai problemātikai uzmanību un ziņot par citām pamanītām izplūdēm. Aicināt iedzīvotājus izmantot VVD izstrādē esošo ziņošanas aplikāciju, lai papildus dabā atrastiem atkritumiem ziņotu arī par aizdomīgām notekūdeņu izplūdes vietām. Uzskaitītās darbības iekļaut Plānā pie apsaimniekošanas pasākumiem.

Ainava. Pie Langas ietekas esošais DUS atrodas uz privātas zemes, ārpus applūstošās teritorijas, proti, ārpus aizsargjoslas, tomēr ārkārtīgi tuvu ezeram un ar savu infrastruktūru aizsedz skatu uz ezeru. Kādreiz atradies lieguma teritorijā, bet vēlāk izņemts no tā ārā, šobrīd atrodas ielu sarkanās līnijās, kurās ar laiku paredzēts izbūvēt apli. UG lemj aprakstu par šo infrastruktūru Plānā atstāt, lai paturētu iespēju atsaukties gadījumā, ja saistībā ar to paceļas kādi ekspluatācijas attīstības jautājumi. Tas benzīntanks ir par tuvu ezeram! VP rekomendē atstāt komentāru, ka no ainaviskā viedokļa un no bioloģiskās daudzveidības aizsardzības viedokļa šis objekts šajā vietā nav vēlams.

Par publisko piekļuvi. Jaunciema gatve (JG) ir šaura un bez mašīnas pa to ir bīstami pārvietoties. Lai nākotnē nodrošinātu gājēju un velobraucēju pārvietošanos ap Ķīšezera, vienlaikus paredzot veiksmīgāku publisko piekļuvi dabas liegumam, aktuāla ir veloceliņa izveide.

Pēc diskusijas UG vienojas Plānā rekomendēt pie JG rekonstrukcijas paredzēt joslu velobraucējiem, vienlaikus paredzot, ka ceļš paplašināms virzienā no lieguma ārējās robežas uz iekšzemes pusi, neskarot dabas lieguma vērtības. Ja ceļa paplašināšanas projektā tiktu konstatēta paredzama aizsargājama biotopu iznīcināšana – šiem darbiem būtu nepieciešama Eiropas Komisijas atļauja.

Par dabas lieguma paplašinājumiem.

- Paplašinājumu uz III teritorijas D (starp citu, tā no iepriekšējā plāna ierosinājuma, bez tiesiska apstiprinājuma iekļauta 2013.gada Jāņa sētas Latvijas ceļu atlantā), UG noraida, jo nav skaidri izpētīta biotopu vērtība paplašināšanai paredzētajā teritorijā, iespējami sarežģījumi paredzētā Rīgas Ziemeļu transporta koridora 1.posma izbūvei. UG vienojas Plānā saglabāt norādi, ka izstrādājot nākamo Plānu šai zonai pievēršama papildu uzmanība, veikt bioloģisko vērtību izpēti.
- Paplašinājumu uz III teritorijas Z, kur konstatēti biotopi “Mežainas piejūras kāpas” (2180) un “Staignāju mežs” (9080*_1) ar purva bērzu, uz patreizējās dabas lieguma robežas atrodas smiltāju neļķes atradne, teritorija pieder pašvaldībai un 2010. gadā iekļauts valsts pārvaldes funkciju veikšanai vides nozarē nepieciešamo Rīgas pilsētas pašvaldības nekustamo īpašumu sarakstā – UG akceptē.
- Paplašinājumu uz I un II teritorijas ūdens teritorijām, kur turpinās augāju saliņas, kas potenciāli vērtīgas dzīvotnes ūdensputniem.

GS – kā teritorijas apzīmēs dabā? Nekā! Vai var paredzēt bojas? LVAF nākošā gadā plāno projektu iniciatīvas pašvaldībām biotopu apsaimniekošanas pasākumiem ar līdzfinansējumu 30%. Var iesaistīt arī NVO šādu pasākumu izpildē. Piemēram, 205.gadā LVAF atbalstīja NVO projektu - žoga atjaunošanu liegumā lopu ganīšanai.

RD MVD – parasti Rīgai ir pabērta loma, no lielā fonda. Tad no mazā Rīgas fonda ņem, vai nu tagad 2.gadu ir budžeta programma. VKB informē par aktīvistu, NVO, kas iecerējis visādas aktivitātes īstenot.

SM apšaubas sezonas lieguma nepieciešamību sezonas liegumam – viņa nezina, vai tas esot pietiekams pamats. Nav uzskatāms, ka to varēs nokontrolēt. Z teritorijā – pasaule ne tikai no aizsargājamām sugām sastāv – VP. No vienas puses aprobežojumus uzliekot, ļoti būtiski domāt, kas to uzraudzīs. Ja nu mēs saliksim zīmes – tad par kādiem % šī ietekme mazināsies.

MVD jautā par boju izvietojuma praksi.

VP norāda, ka Engures ezerā ir (Ķīšezers ir dziļāks --- biežā dūņu kārtā vismaz vienu sezonu nostāv! – pie kārts maziņš plakātiņš.)

GS - Usmas ezerā ap Moricsalu – tur ir peldošās bojas. Kādreiz uzlika dārgākas, bet šai ezerā ir stipri vēji regulāri bojas kaut kur aizpūš. Tādēļ tagad, izmaksu taupīšanas nolūkā, izlīdzas ar lētiem

līdzekļiem, ko var regulāri atjaunot – uz plastmasas pudelēm uzstutē koku, mazu plakātiņu augšā, akmens apakšā.

Par lielā dumpja ligzdošanu liegumā.

Mikroliegumu dibinot jābūt zināmai konkrētai apdzīvotai ligzdai ap kuru velk noteikto metru platumā radiusu un dibina mikroliegumu. Attiecībā uz lielo dumpi – Latvijā nav pieredzes, jo nav neviens liegums lielajam dumpim nodibināts. VP – tā varētu būt. Viņš ir mikroliegumu noteikumu suga, bet neviens liegums nav nodibināts. SM uzskata, ka viņa nav pietiekami liels speciālists lielā dumpja jautājumos, lai pateiktu, kur ir ligzdas bioloģiskā robeža. Piekraste ir apmeklēta vieta – kārtīgi iestaigātas takas.

GS – ja izveido vairākas labiekārtotas pieejas pie ezera – tas palīdzētu organizēt antropoloģiskās slodzes.

Priekšlikumā iekļauj paplašinājumu, bet neparedzēt sezonas liegumu, jo tad uzreiz jāparedz monitorings. Novērtēt ietekmi bez monitoringa ir neiespējami. Protams, dumpim labāk, ja makšķernieku tur nav. Bet, ja makšķernieki tur ir – vai tas atstāj kādu ietekmi, un ka viņi varbūt jau ir izzuduši, un jau nākamgad nav atrodam.

Ierosina paredzēt veikt ikgadēju monitoringu. Ja, attiecīgi tiek konstatēs, ka dumpis tur tiešām ligzdo, var rosināt veidot mikroliegumu. DAP – var iekļaut Jaunciemu monitoringa programmā. Atbildīgie ir DAP, budžeta ietvaros – ir finansējums līdz 2017.gadam, nevar solīt pirmajam vai otrajam gadam un tad plānos uz priekšu.

Bukultu dārziņu būvgruži un pielūzņojums liegumā.

RD MVD – labāk nepieminēt – kas to vispār var sakārtot! Pilsētas – Ziemeļu izpilddirekcija pilsētas vārdā slēdz līgumus ar nomniekiem.

MVD – dažiem nav miskastes. Tajās mājīnās dzīvo bezpajumtnieki. Kooperatīva nav. Izpilddirekcija. Plānā ierakstīt – MVD paredz, ka kaut kas tur sakārtosies tikai tad, kad tai teritorijai pāri pāries pārvads. Pie aktivitātēm neko neparedzēt – ja problēma tiek pacelta, tad ir jāparedz aktivitātes. Varam rekomendēt visu, kas mums ienāk prātā – tās nav saistošas lietas. VP ierosina – varbūt likvidēt problēmu vienkārši likvidējot dārziņus. GS ierosina – labiekārtot piekļuvi – varbūt izbūvēt stāvlaukumu (ID – varbūt paredzot arī ugunsdzēsējiem ūdens ņemšanas vietas, jo VUGD Jaunciemu dēvē par bezūdens zonu, jo nav centrālo tīklu) un līdz ar to kaut daļu dārziņu likvidēt.

UG aplūko īpašumu piederības karti un MVD secina, ka ir latvāņus pļāvuši privātipašumā.

Statuss nav noteikts daudzām teritorijām, kuras sakrīt ar dārziņu zemēm – MVD komentē, ka tādos gadījumos tā ir pašvaldībai piekritīga zeme.

MM RVP – vides dienestā mājas lapā būs programma “Vides SOS”, jāreģistrējas caur sociāliem tīkliem, un uz dienestu atnāks informācija par koordinātēm, kur notiek. Tā būs iespēja, kur iedzīvotājiem būs aktīvi ziņot. VKB – norāda, ka jau plānā ir paredzēta sadaļa par sabiedrisko monitoringu ar aprakstu, ka līdzīgi lietojama aplikācija dabasdati.lv, kur programma paredz iespēju automatiskai koordinātu pievienošanai ziņojumam. Aņņemas papildināt plānu arī ar šo apsveicamo VVD iniciatīvu.

Biotopu apsaimniekošana.

Privātpersonas iesniegums DAP par īpašuma attīstības iespējām II teritorijā. Īpašie teritorijas apstākļi ir, ka tajā veidojas bedres. Ir hipotēze, ka tur zem zemesdes ir būvgruži vai varbūt pat bunkuri no Sužu militārās daļas darbības.

RD MVD – interesējas, kādas dabas vērtības ir konstatētas attiecīgā īpašuma teritorijā.

GS – norāda – smiltāju zālāji un palieņu zālāji.

RD MVD – cik tie ir vērtīgi?

GS – visi zālāji ir vērtīgi, taču smiltāju zālājiem ir īpaši aizsargājams. Ņemot vērā to, ka Jaunciema gadījumā ir jādoma kā regulēt apmeklētāju plūsmu un veicināt apsaimniekošanu, tad, ievērojot, ka šim īpašniekam piederošā teritorija ir ļoti liela, tad – viņam kaut kādā teritorijas daļā atļaujot izbūvēt infrastruktūru, no kuras viņš gūst kaut nelielu labumu, bet vienlaicīgi tas veicina visas apkārtnes apsaimniekošanu – pļavu pļaušanu un uzturēšanu, tad no mūsu puses nav iebildumu, ka tiek uztaisīta laipa un piekļuve ezeram, vienai laivai vai dažām, vai vienkārši makšķerniekiem vieta – kur viņi izvelk laivas krastā. Turklāt teritorijas D galā nav konstatēti biotopi – ja tur izveido stāvlaukumu, atrisinot situāciju, ka šobrīd nav kur novietot automašīnas un tās tiek novietotas neatbilstoši – tad no šāda veida attīstības dabai kaitējums nerodas – gluži otrādi, tiek novadītas un organizētas esošās slodzes. Tomēr šo vietu nepieciešams izdiskutēt kopā DAP, pašvaldībai un RVP – tikpat labi tur var izveidot grila vietas, atpūtas zonas. MVD precizē – vai tā būs tad neitrālā zona? GS – nē, zona paliek tā pati, bet dabas plānā mēs ieviejam tūrisma infrastruktūra – norādot aptuvenu vietu un, kas tas būs par objektu. Stends, laipas pāri tām bedrēm līdz ezeram. Mums ir galvenais dot priekšlikumus ar darbībām, kuras tur ir pieļaujamas. No tūrisma infrastruktūras viedokļa – jo šobrīd makšķernieki kļūst pa pakšiem neorganizēti un inspektoram jāskrien līmēt paziņojumi par sodiem – tad labāk ir ja viņi vienā vietā koncentrējas un tad arī miskaste koncentrēsies vienā vietā. Tad šis īpašnieks var arī uzturēt šo stāvvietu un miskasti un kaut vai iekasēt maksu par šo pakalpojumu, bet tad vismaz vieta ir kārtībā. No šāda viedokļa īpašnieka aktivitāte tad ir ieguvums, nekā ja mēs tur visu aizliedzam. UG – piekrt.

VKB – jautā, kā šāda infrastruktūra ir savienojama ar putniem.

SM – sezonālā lieguma izveidošanai šajā teritorijā nav pamata. III teritorijā tam par pamatu ir iemesls, ka tur ir ķīru kolonija.

VKB – kā saskaņojumu ar īpašnieku.

GS ierosina, ka ideālā gadījumā būtu organizējama DAP, MVD, RVP un īpašnieka tikšanās dabā, lai kopīgi diskutētu par to, kas tur būs. Un tad to visu likt uz kartes virsū. To iespējams ielikt indikatīvi šobrīd līdz – laivu piestātņi un tūrisma infrastruktūru – un pēc sabiedriskās apspriedes precizē. MVD – uzsver, ka arī šī brīža ikonām nav precīzu koordinātu.

Paredzēt, ka plānā ir iespēja veidot infrastruktūru – līdz sabiedriskajai apspriedei īpašnieks tad redzēs, ka ir plānā ieliktas ikonas, mēs esam ņēmuši vērā viņa . Un tad sabiedriskās apspriešanas laikā vienoties, cik lielu, cik daudz un kādā intensitātē.

IE – jautā kādēļ tādi iekritumi rodas? Varbūt tur kaut kas ar ūdeņiem nav kārtībā!

VKB skaidro, ka, gatavojot sarakstu ar aktivitātēm, kuras no iepriekšējā plāna ir īstenotas – tur par būvgružiem runājot minēti gan dārziņi, gan arī II teritorija. No tāda viedokļa viņam ir taisnība. Diemžēl VAMOIC informācija par šo teritoriju nav nonākusi. Bet ir mutvārdu liecības, ka Sužu militārā teritorija atradusies arī šajā īpašumā.

IE – vajag papētīt kas tur ir!

VKB – varbūt varam rakstīt, ka tā teritorija atstājama pētniecībai. Līdz šī plāna izstrādei tur tik vērtīgi biotopi nebija konstatēti. Datu bāzē “Ozols” šobrīd jau ir apsekojumu informācija iekļauta – tā, acīmredzot, precizēsies līdz ar ekspertes iesniegto informāciju anketās.

GS – tā arī tā lieta, ko var ielikt apsaimniekošanas plānā paredzēt izpēti, cik tur nopietni ir tie būvgruži vai kas vai arī jāparedz, ka tur jāveic biotopa apsaimniekošana /atjaunošana, jo tur tā kvalitāte tiem zālājiem ir konstatēta kā “C”. tak ja paredz pasākumu biotopu atjaunošanai, tad neviens neliedz viņam

tās bedres aizvērt ar smiltīm ciet – tikai nedrīkst kūdru tur bērt, jo tad nebūs vairs smiltāju zālājs -to biotopu vajadzētu uzmanīgi atjaunot.

IE – Vajag izpētīt, kas tur ir! Jāpārlicinās, vai tur nav degradētā teritorija, jo Suži taču ir! Interesanti!
GS - Jāveic izpēte, lai konstatētu bedru veidošanās iemeslus. Gan, iespējams, paredzēt iespēju, ka jāveic biotopa apsaimniekošana/atjaunošana. Ja tas ir smiltāju zālājs – to mums ir tik reti, procents ir tik neliels. Tur ir jāsargā cik vien var, bet arī jāveicina, lai viņš tur plauj un apsaimnieko.

Kompensācijas par biotopu apsaimniekošanu

GS – mēs (DAP) ceram, ka līdz 15.novembrim mums eksperte iesniegs anketas, tad varēsīm šos datus līdz 2016.gada sākumam nodot LAD. Visu šo zālāju kopšanai var pieteikties uz maksājumiem. Par bioloģiski vērtīgajiem zālājiem maksā atkarā no diferenciācijas. Kopā ir 4 klases, un 4.klasē ir zālāji, kas nav lauku blokā, par kuru maksājuma likme virs 300€. Turklāt klāt pienākas arī vienotais lauku maksājums. Ja apsaimniekošana jau ir veikta LAD, uzņemot teritoriju lauku blokā, piemēro citu klasi. Kopā gandrīz 400€/ha. Šī likme noteikta, ievērojot, ka teritorijas kapitālai sakopšanai ir nepieciešami lielāki izdevumi nekā tikai uzturēšanai. Biotops palieņu zālāji – tā ir 1.klase – 83€/ha. Smiltāju zālāji – 2.klase – 206€/ha + 70€/ha u.tml. Nedrīkst pļaut un smalcināt, ir jāizved.

VKB – LAD ir sagatavojis bukletu – plānā norādīšu uz šo materiālu!

GS – ja tagad mēs novembrī saņemsim anketas, tad principā laika periodā starp 1.februāri un 1.aprīli Jums ir jābūt redzamam savās lauku bloku platībās piesakāmajās, vai nu ar zaļu vai sarkanu kā nu tur BVZ iekrāso.

VKB – vai arī mežacūku rakumu līdzināšana uzskatāma par biotopa atjaunošanas vai tikai kopšanas pasākumu?

GS – Jā! Par to runāts arī biotopu apsaimniekošanas vadlīnijās paredzētas metodes ko tad darīt, ja teritorijā ir mežacūku postījumi. Priedīšu izciršana uzskatāma par atjaunošanu.

Apsaimniekošana III teritorijas Juglas kanāla krastā. paredzēta pļaušana un ganīšana. UG akcentē, ka šī teritorija ir grūti pieejama (nav ceļa, šķēršļi - dambis un grāvis). Pēc diskusijas UG vienojas Plānā paredzēt, ka zālāju biotopi jāapsaimnieko saskaņā ar biotopu apsaimniekošanas vadlīnijām, kuras šobrīd ir izstrādes stadijā NAT-PROGRAMME projektā. Šāds formulējums dos iespēju apsaimniekošanā izmantot to metodi, kura atbilst situācijai.

Par suņiem

MVD - Vai mēs kā pašvaldība esam tiesīgi regulēt jomu par suņu staigāšanu liegumos?

GS – to VARAM ļoti gribētu ,lai pašvaldība ieliek šo prasību savos saistošajos noteikumos.

MVD - Jo par suņiem ir SN 80 “Kārtības noteikumos”.

GS - Ka līdz ar 11iem viņi var klīst līdz rītam

MVD – Jā – tie paši. Bet vai pašvaldība ir tiesīga šos noteikumus attiecināt arī uz dabas liegumiem. Jo ir tā, ka vispārīgajos 264 vispār nav rakstīts, piejūrā ir rakstīts un Jaunciemā nav rakstīts.

MS – Jaunciemā tā ir ļoti liela problēma. Bet es uzskatu arī ka Vecdaugavas zirgu pļavā tā ir problēma, bet kā to darīt, es nezinu.

MVD – mēs ierosinām iniciēt šo SN grozījumus, lūdzot iekļaut tur arī liegumus tai skaitā.

GS – Februārī DAP tikās ar MVD (ar Eviju Piņķi). Tur tika diskutēts par kontroles iespējām, kur norādīts par suņu staidzināšanu pēc 11 vakarā līdz 7 no rīta. Pašvaldības policijai taču arī ir grūti izkontrolēt, kur tas suns skraida l los un vai viņš ir liegumā vai ārpus lieguma. Lai pēc tam identificētu.

Es runāju ar ministrijas pārstāvjiem un ir tāda pozīcija, ka tos jautājumus, kurus var regulēt ar pašvaldības saistošajiem noteikumiem, viņi arī turpmāk nākotnē gribēs ravēt ārā no IADT noteikumiem. Tā ir tāda lieta, ko jau tagad var paredzēt.

MVD – vai mēs tagad varam likt tādas zīmes, ka suņiem aizliegts.

GS – Vides ministrija taču saskaņo pašvaldību SN.

MVD – Tad varbūt mēs sastādām savu redakciju noteikumiem un nosūtām DAP saskaņot. Jo šobrīd jo SN ir noteikts, ka nedrīkst publiskajos apstādījumos ar suņiem staigāt. Bet mežos drīkst. Meži ir arī Piejūrā, Buļļusalā, Mangaļsalā!

VKB – Vecdaugavā rakstījām, ka pavadā no pavasara līdz rudenim.

MVD – vides nodaļa nevar izvirzīt noteikumus, pamatojoties uz Plānu vien.

UG – vienojas attiecināt uz visiem ĪADT.

IE – par punktu 4.2.7. – rudenī un ziemā tos suņus varētu laist bez pavadas. Liegums ir liels un tur bez putniem ir arī dzīvnieki – zaļi, lapsas u.c., un pastāv apdraudējums arī šīm būtnēm, tādēļ es ierosinu, ka pastaigas pieļaujamas tikai ar pavadām.

MS – papildina, ka rudens ir migrējošiem putniem nozīmīgas šīs teritorijas.

RVP – Rīgas administratīvajā teritorijā – tikai ar uzpurni un pavadā.

MS – par Rīgas mežiem es neko nezinu, bet ĪADT varētu būt visu gadu suņus vest tikai pavadā. Turklāt ierosinātā diferenciācija par ziemu vai rudeni – katru gadu var iegādāties citādi laika apstākļi un iepriekš paredzēt, kurā periodā brīvi klejojošs suns nevienam (putnam u.c.) neradīs apdraudējumu, nav iespējams. Tādēļ ierosinājums ir jebkurā gada laikā un visu diennakti.

Komentārs par peldvietas likvidēšanu – ka, ja nebūs alternatīvu – ierosinājums nolemts neveiksmei.

GS – vai tur nevarētu labiekārtot?

MVD – Pašvaldība tur šobrīd ir uzlikusi atkritumu urnas un ir līgums par atkritumu izvešanu.

VKB – **par zirgu ganīšanu** un jautājumiem par to vai tai ir komerciāls vai saimniecisks raksturs. Īpašniekiem būtu pienākums apsaimniekot. Zirgi ar viņiem nesaskaņojot apsaimnieko viņu vietā. Meklēt iespēju, kuras ietvaros zirgu īpašnieki izsniedz zirgus apsaimniekošanai.

MVD - par kādu naudu?

VKB – par biotopu apsaimniekošanas kompensācijām.

GS – ja viņi piesaka savas platības LADā, tad viņi kvalificējas maksājumu saņemšanai.

MVD – lielākā daļa pļavu pieder pašvaldībai.

VKB – bet ne visas!

MVD - Ir daži nelieli zemes gabali, kuri nav, bet lielākā daļa ir pašvaldībai.

VKB – tad Jūs slēgsiet ar šo zemju īpašniekiem vienošanās?

MVD – mēs ar viņiem neko neslēgsim! Lai viņi tur ņemas! Mēs jau nopļaujam – appļaujam malas un mēģinām paplašināt pļavas pļaujot uz ūdens pusi. Cērtam krūmus. Kāpēc mums ar viņiem jāslēdz? Vai tas ir obligāti?

GS – bet ja īpašnieki neiebilst, ka Jūs apsaimniekojat viņu vietā, tad varbūt viņi var ar Jums slēgt nomas līgumu.

MVD – varbūt mums būtu jārunā ar dažiem – kādiem 4iem tajā lielajā pļavā. Un tie ir maziņi zemes īpašumi, kuri vieni paši pat neklasificējas atbalsta saņemšanai nelielās platības dēļ.

GS – bet vai viņi maksā nodokli?

MVD – tikpat labi mēs varētu viņiem nepiešķirt nodokļu atlaides par to, ka viņi neapsaimnieko savas zemes atbilstoši dabas aizsardzības plānam. Īstenībā viņiem jābūt pateicīgiem pašvaldībai un zirgiem, ka mēs viņiem sakārtojam zemi atbilstoši dabas aizsardzības plānam. Līdz pirmajam oktobrim var iesniegt atlaidēm.

GS – kādas platības 0,2, 0,1 ha? VKB precizēs Gitai.

MVD -Jāsaka tā, ka es esmu lauku bloku jau esmu viņiem uztaisījusi, jo lauku bloku jau netaisa pa kadastra robežām, bet pa apsaimniekošanas platību.

VKB -Kurš saņems to naudu?

Pašlaik neviens ---

Tagad sanāk, ka tagad viņi LAD prasot naudu tagad, neko nedarīdami varēs saņemt naudu.

Jābūt tik vismaz 0,3 ha.

Tad jūs esat nobalsojuši, ka es iestrādāju visu Jūsu komentārus un nododu sabiedriskai apspriedei.

MVD lūdz pēc materiālu saņemšanas komentēt dažus dienu laikā.

Pēc sabiedriskās apspriedes ir vēl viena sanāksme, kurā UG būs jāapliecina, ka plāns atbilstoši ievērtējis visus MK noteikumos paredzētos aspektus.

UG nolemj, ka plāni ir nododami sabiedriskai apspriešanai ar nosacījumu, ka UG apspriestie jautājumi ir iekļauti publicējamajā redakcijā.

Sanāksmi slēdz 16:30

Protokola pielikumā: sanāksmes dalībnieku reģistrācijas lapa uz vienas lapas.

Sanāksmi vadīja un protokolēja

I. Draudiņa



Sabiedriskā apspriede par dabas aizsardzības plāniem dabas liegumiem „Vecdaugava” un “Jaunciems”

PROTOKOLS

2015.gada 20.novembrī, plkst. 12:30

**LU Akadēmiskajā centrā
Torņakalnā Rīgā, Jelgavas ielā 1,
107.auditorijai**

Sanāksmi vada: I. Draudiņa, SIA „Vides Konsultāciju Birojs” (turpmāk – VKB)

Sanāksmi protokolē: M. Zariņš, VKB

Protokola pielikumā: sanāksmes dalībnieku reģistrācijas lapa uz četrām lapām.

Sanāksmē piedalās:

71 dalībnieks. Skat. pielikumā

Darba kārtība:

1. Prezentācija par dabas apsaimniekošanas plāniem dabas liegumiem “Jaunciems” un “Vecdaugava”
2. Jautājumi, komentāri no klātesošajiem iedzīvotājiem un pieaicinātajām iestādēm.

Sanāksme:

V. Melecis (Latvijas Universitāte) atklāj sanāksmi un informē par sanāksmes mērķi – iepazīstināt interesentus, studentus un atbildīgās valsts un pašvaldības institūcijas ar izstrādātajiem dabas lieguma “Vecdaugava” un “Jaunciems” dabas aizsardzības plāniem.

I. Draudiņa Ziņo, ka uz sanāksmi individuāli aicināti visi interesenti, kuri plānu izstrādes laikā izrādījuši interesi par šo dokumentu tapšanu – tostarp zemju īpašnieki, nevalstiskās organizācijas u.c. Vienlaikus aicināti dabas eksperti, kuri apsekoja liegumus un gatavoja atzinumus par savas specializācijas jomā kā arī uzraudzības grupas pārstāvji.

I. Draudiņa prezentē plānus. Pēc prezentācijas aicina izteikt komentārus un uzdot jautājumus, kā arī norāda pasta un e-pasta adreses kā arī faksa numuru, kur līdz 26. novembrim interesenti ir aicināti iesniegt savus komentārus rakstiski. Vienlaikus tiek protokolēti šeit izteiktie viedokļi. Šie komentāri noteiktā kārtībā tiks atspoguļoti plāna pielikumā par sabiedriskās apspriedes rezultātiem.

V. Melecis: Pasaka paldies Ingūnai un aicina klātesošos pāriet pie jautāšanas.

P. Strancis: Nav jēgas mainīt kuģu ceļus! (Par ierosinājumu regulēt ūdens satiksmi, alternatīvi sezonas lieguma laikā novadot motorizēto peldlīdzekļu plūsmu pa šauro kanālu, skat. nodaļu 4.2.14. Plānā).

G. Nikandrovš: Tur viss jau ir izpumpēts ārā un padomju laika trubas pa kurām pumpēja ārā smiltis vēl joprojām tur guļ. Un nav iespējams mainīt kuģu ceļus, citādi jāvelk ārā visas trubas. Vairāki ceļamkrāni jau ir sabojāti.

S. Sproģe: Priekš kam vispār vajag kuģot?

V. Silkāns: Vai līdz šim jau ir kāda iepriekšējā dabas aizsardzības plāna versija? Kādā veidā ir plānots apsaimniekot tos atkritumu kalnus un aizaugošās teritorijas? Administratīvo pārkāpumu kodeksā ir 78.pants un kāpēc municipālie policisti regulāri nesoda vides piesārņotājus.

G. Strode (Dabas aizsardzības pārvalde – turpmāk DAP): 78.pants pēc kodeksa piekrīt DAP ir par tīšu biotopu un sugu iznīcināšanu vai citu nosacījumu pārkāpšanu. Par atkritumu apsaimniekošanu ir atsevišķs pants.

G. Strode DAP: Tur ir reizēm problēma ar to, ka nav iespējams identificēt piesārņotāju, jo Jaunciema dabas liegumā ir īpašumi, kuriem nav īpašnieki.

I. Draudiņa: Kuri nav reģistrēti kadastra reģistrā.

G. Strode DAP: Ir īpašnieki, kuri vispār nav sadzenami rokās, kuri ir pazuduši Īrijā vai vēl zini kur. Mazdārziņi vienkārši ir bezpajumtnieku patversme. Var vest vai nevest pašvaldību, bet visu laiku rodās klāt.

V. Silkāns DAP: Ir vienkārši jāsēž un jādomā un jāsaved šis jautājums kārtībā.

E. Kalniņa (Vides aizsardzības klubs – turpmāk VAK): Jāguļ krūmos, kamēr pieķers!

G. Strode DAP: Var mēģināt ziņot pa aplikāciju „Vides SOS”

J. Apsalons: Pilsētās ir tā, ka ja īpašums ilgstoši netiek sakopts un tiek sastādīti vairāki administratīvie protokoli, tad arī pašvaldības institūcijām ir jāvēršas pret konkrēto īpašnieku. Tad var atsavināt šo īpašumu, kas netiek ilgstoši kopts un pašvaldība ņem un kopj, it sevišķi, ja tas ir dabas liegumā. Mēs gaidīsim, kad tas cilvēks, it īpaši ja tās zemes ir iezīmētas pelēkas, tas cilvēks nav pieteicies 20 gadu laikā nav pieteicies uz savu īpašumu ir iezīmēts, ka tā ir bijusi privātīpašuma zeme, tad pašvaldībai ir jāņem un jārūpējas, jāpārņem, kaut kādam statusam šīm zemēm ir jābūt. Ja nav iespējams sakopt šo zemi objektīvu apstākļu dēļ un ka zemes gabalu nav vispār iespējams sakopt, tad ir jāizvirza speciāli nosacījumi, kā to sakopt. Viens ir ja tas pilsētā notiek, bet ja tas ir dabas liegums, tad pašvaldībai vai valstij, kas atbild par dabas liegumu, būtu pienākums to sakopt. Ja nevar tad no īpašnieka tiesas ceļā var piedzīt apsaimniekošanā iztērētos līdzekļus, bet tas var ilgt gadiem. Bet valsts jau ir tiesu institūcija nevis īpašnieki.

V. Silkāns: Es tomēr atļaušos pakomentēt par to 78.pantu. Ir dabas aizsardzības plāns, kuru ir akceptējusi Rīgas dome un citi īpašnieki, tad ikviens pārkāpums, kas ir izdarīts dabas liegumā ir biotopu aizsardzības prasību pārkāpums jebkurā gadījumā, tā kā sodīt var.

G. Strode DAP: Tātad dabas aizsardzības plānam atbilstoši likumam par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām ir rekomendējošs raksturs.

V. Silkāns: Tad jau īstenībā šim plānam nav praktiskas jēgas.

G. Strode DAP: Principā, tajā brīdī, kad dabas aizsardzības plānā piedāvāto individuālo noteikumu redakcija nosaka zonējumu un apstiprina konkrētas dabas lieguma robežas un apstiprina ar Ministru kabineta noteikumiem vai likumu, tad nevis šis dabas aizsardzības plāns, bet šie ieteikumi iegūst likumisku spēku. Un tad mēs varam vērsties pie piesārņotājiem par dabas lieguma piesārņošanu un likumiski tos sodīt. Pagaidām šis ir tikai dabas aizsardzības plāns un kamēr šīs rekomendācijas nav apstiprinātas ar likumu vai noteikumiem, tikmēr šim dokumentam ir rekomendējošs raksturs, tikmēr uz plānu atsaucās izsniedzot atzinumus, atļaujas noteiktām darbībām, atsaucas dodot atzinumus par pašvaldības teritoriju plānojumu, atsaucas vai ir paredzama kāda būvniecības ietekme. Tikmēr tam ir rekomendējošs raksturs.

V. Silkāns: Respektīvi Lielupes palienes plāvās Jūs varat sodīt pēc 78.panta, bet šeit Jaunciemā un Vecdaugavā nevarat nevarat?

G. Strode DAP: Par ko tieši sodīt?

V. Silkāns: Par sugu un biotopu aizsardzības prasību pārkāpumiem.

G. Strode DAP: Jā, ja Lielupes palienes plāvās zālājs tiek uzarts, tad mēs varam sodīt, bet ja Jaunciema plavas tiek uzartas un saistošajos noteikumos ir minēts, ka to nedrīkst darīt, tad mēs šobrīd arī varam sodīt vainīgos. Kas ir tīša iznīcināšana, bet piesārņošana, ja tā ir piesārņošana ar cietajiem atkritumiem nevis ķīmiju, kas piesārņo grunti, tad šos pantus gluži likumiski nevar piemērot.

G. Strode DAP: Par atkritumiem ir cits pants, nevis šis 78. pants. Un tā tajā gadījumā ir valsts Vides dienesta kompetence (turpmāk – VVD) un DAP šajā jomā neko nevar izdarīt. Mēs, protams, varam sodīt, ja jūs tīši aparat, tīši nocērtat.

E. Kalniņa VAK: Tur plānā Jūs minējāt, Mangaļmuižas dabas parku uz kuriem šobrīd neattiecas šādi noteikumi, bet cik zinu ir iniciatīva to iztīrīt un sakopt. Lai gan tas ir vecs un ļoti skaists, vai plānā ir atrunāts, kā plānots atjaunot Mangaļmuižas vēsturisko parku. Bet no otras puses skatoties no mūsdienu dabas aizsardzības viedokļa paliek skaidrs, ka šobrīd tur īsti neko nevar darīt. Vai ir iespējams dabas aizsardzības plānā iekļaut kādas rīcības saistībā ar šo parku?

I. Draudiņa: Patiešām ir redzams, ka tas ir vecs parks, tas ir bijis „muižas laikā”, koki ir izauguši. Bet tur ir divas lietas, viens ir, ka dabas eksperte saka, ka tur būtu jāiztīra pamežs, tur ir pārāk līdz ar to zemsedze ir ļoti vāji apdzīvota ar augiem un dzīvniekiem. Bet otrs ir, ka šādas aktivitātes ir darāmas tiešā ekspertu uzraudzībā, gan entomologu, tiem ir savas rekomendācijas, kā ir jārīkojas šādu vecu koku tuvumā. Lielā mērā drīkst atēnot šos kokus, kā ar tiem ir jārīkojas labāk zinās attiecīgās jomas eksperti.

E. Kalniņa VAK: Tad principā tas ir iespējams.

I. Draudiņa: Tas, kā tas tiks darīts ir jāsaskaņo ar dabas aizsardzības pārvaldi. Trīsciemā ir biedrība, kura aktīvi grasās to darīt, viņi jau šovasar uzstādīja informatīvo stendu par šī parka vēsturi un darīja mums zināmu, ka viņi ir aktīvi gatavi iesaistīties.

E. Kalniņa VAK: Tad vēl uzreiz man ir jautājums par tiem kuģiem Vecdaugavā. Vai plānā ir nepieciešams izstrādāt kuģošanas ceļu, jo taču viens no dabas lieguma mērķiem ir aizsargāt putnu ligzdošanas vietas. Kāpēc tur ir vajadzīgi kuģi? Šeit vērojamas zināmas pretrunas, mēs aizliegsim vienam vecīti ar makšķeri braukt, bet ar kuģi gan varēs dragāt.

I. Draudiņa: Pa šiem 2 kartē norādītajiem ceļiem ir iespējams braukt tikai ar airu laivām un ar peldlīdzekļiem, kuru jauda nepārsniedz 3,7 kW. Putnu ligzdošanai rekomendējamā zona, kuru eksperimentālā kārtā izveidosim, lai paskatītos, kā mainīsies to populācija. Tur ir diezgan šaurs tā ka ir iespējams pārvilkt šņori. Ir otra zona, kuru ir iespējams noslēgt varbūt tiks radīta labvēlīgāka situācija putnu ligzdošanai. Protams, ka kuģu ceļus projektē un tiem izsniedz atļaujas. Ir atsevišķa kārtība, kā ir ieviešami kuģu ceļi.

E. Kalniņa VAK: Bet vai šajā plānā ir iespējams iekļaut risinājumus kuģu ceļa izveidošanai?

I. Draudiņa: Plāns ir tikai rekomendējošs dokuments. Kuģu ceļi ir iekļauti jau ekspluatācijas noteikumu sastāvā, kā tāds tas ir VVD apstiprināts. Kur tieši šie ceļi tiek ieprojektēti un vai tur tiek padziļināts vai nē, tas ir atkal atsevišķs projekts, ko īsteno noteiktā kārtība, paredzot fokusētus pētījumus un izvirzot konkrētus nosacījumus. Šāda kuģu ceļa nepieciešamību, protams, var apspriest, tomēr ir noteikta sabiedrības daļa, kas izvirza savu interesi pēc šādas infrastruktūras sakārtošanas un var skaidri apliecināt, ka tā ir lielāka par divu cilvēku ambīciju. Tas ir publisko tiesību joma. Par padziļināšanu jautājums vēl nav skatīts, kuģu ceļa attīstīšana šobrīd ir tikai idejas līmenī, šim projektam ir jābūt saskaņotam ar visiem atbildīgajiem dienestiem un ekspertiem. Ekspertiem nebija iebildumu pret kuģu kustību, ja šo ceļu nesāks izmantot lielizmēra peldlīdzekļi. Par troksni, šādos gadījumos rada ūdens motocikli, kas šajā ūdens tilpnē tāpat jau ir aizliegti. Cik skaļi ir citi peldlīdzekļi ir grūti spriest, drīzāk lielāku ietekmi atstāj to saceltie viļņi.

E. Kalniņa VAK: Bija diskusijas par to, ka tālā nākotnē šo teritoriju varētu šķērsot autoceļš pa Laivinieku ielu. Vai tas dabas aizsardzības plānā ir paredzēts vai nē?

I. Draudiņa: Plānā ir mazliet apskatīts šis jautājums, kas attiecas uz teritorijas plānā iezīmētajām sarkanajām līnijām, kas nedaudz skar dabas lieguma teritoriju. Šī nelielā zona paredzēta gadījumam, kad ostas vajadzībām var tik izveidots dzelzceļa savienojums ar Mangaļsalu. Tas ir pieminēts, bet atsevišķi šajā projektā nav paredzēts plašāk apskatīt transporta infrastruktūras attīstību.

S. Sproģe: man ir divi jautājumi. Viens jautājums ir saistīts ar kuģošanu. Vai pa Ķīšezeru ir paredzēts kuģu ceļš, vai ir paredzēti kādi bagarēšanas darbi un kur ir paredzēts tad izvietot šīs izbagarētās smiltis? Otrs jautājums ir par to, ka man 20 gadus dabas liegumā ir īpašums par kuru tikai ir jāmaksā nodokļi, bet nekādu saimniecisko darbību tur es nevaru veikt. Kad būs otrādi, kad mums maksās par to, ka es neko nevaru darīt savā teritorijā. Saka, ka kompensēs, saka, ka atpirks, bet termiņus

tikai pagarina un pagarina. Nekad nekas nav: neatbilst platība, neatbilst NATURA 2000 teritorijai, nav lauksaimniecības zeme.

I. Draudiņa: Runājot par kuģu ceļiem mēs nepētījam kā viņi rīkosies, bet kā jau teicu, tad kuģu ceļus projektē. Citu valstu pieredze liecina, ka izņemtās smiltis izklidē tajā pašā akvatorijā, tomēr šo procesa etapu īsteno saskaņā ar VVD izvirzītiem nosacījumiem.

G. Nikandrovs: Ķīšezeru nav nepieciešams bagarēt, tas ir pietiekami dziļš.

G. Strode DAP: Ja ir plānota šāda darbība, tad VVD izsniedz tehniskos noteikumus. Un tajos paredz, kur šīs te smiltis ir jānovieto. Tas dabas aizsardzības plānā netiek risināts. Tehniskajos noteikumos norāda kur liekamas smiltis un darbības veicējam ir jāpilda visas prasības, līdz ar to nav iespējams neko novērtēt, kamēr nav izstrādāts tehniskais projekts.

E. Kalniņa VAK: Taču nevajadzētu izvietot smiltis, kur pagadās.

G. Strode DAP: Pat ja šī darbība arī tiktu veikta, tad visām saistītajām darbībām ir nepieciešamas ietekmes uz vidi novērtējums.

Zāle: Taču nedrīkst vispār pārvietot smiltis, kur nu vēl dabas lieguma teritorijā.

P. Strancis: Esmu mācījies LU ĢZZF un pirms 5 gadiem izstrādājis maģistra darbu par rekreatīvo kuģu ceļu plānošanu Rīgas reģionā un patiesībā jautājums sistās ar to, ka nav nepieciešamas veidot mākslīgus kuģu ceļus. Pats svarīgākais, lai jau esošie kuģu ceļi būtu skaidri un uzskatāmi iezīmēti un saprotami. Runājot par Ķīšezeru un Juglas kanālu, tur visur ir absolūti pietiekošas dziļuma atzīmes un nav nepieciešams veidot kādas jaunas ejas vecās caurtekās. Un jahtām nav iespējams braukt cauri Ķīšezeram, jo pa ceļam ir daži tilti caur, kuriem jahtas netiek cauri, nenolaižot to mastus. Dažreiz 5 kW motori, it īpaši divtaktu motori, kas atbilst likumdošanai un kas pievienoti skārda vannai, sacelj vēl lielāku troksni un viļņošanos nekā kāda lēngaitas motorjahta ar iebūvēto dzinēju un kuru patiesībā neviens nedzird. Netiek apskatīts jautājums, kas notiek ar elektrodzinējiem it sevišķi jaunie lieljaudas elektrodzinēji ir daudz, daudz mazāk kaitīgi nekā tas pats 5 zirgspēku motors.

Jautājums: tad mums vajadzētu precizēt nevis konkrētu dzinēja jaudu, bet gan kaitējumu, kādu tas var nodarīt dabai. Vai tā ir viļņošanās vai ūdens samutuļošana vai piesārņošana. Tātad vismaz, kādi četri parametri. Zem ūdens visas aļģes tiks uzvandītas, vai gaisa propellers noslaucīs visas niedres.

Pēteris Štrams: Motorizētu peldlīdzekļu lietošanai ir arī pozitīvais moments, kad vasaras periodā ūdenī samazinās skābekļa saturs un darbinot peldlīdzekļus ūdens tiek sakults, bagātinot to ar skābekli. Dažās vietās ir bijuši eksperimenti, kur zivju slēpšana tiek likvidēta tieši šādā veidā.

I. Draudiņa: Meleča kungam ir komentārs par šo?

Evija Kalniņa no „Vides aizsardzības kluba”: Ir taču metodes, kad ziemā tiek taisīti āliņģi, kuros ielikti motori, tādējādi bagātinot ūdeni ar skābekli.

Viesturs Melecis: Jā tāda iespēja pastāv, bet tam ir jābūt kontrolētam procesam, nevis haotiskai ūdens transportlīdzekļu kustībai.

Pēteris Štrams: Ir vēl pāris lietas. Pastāv paaugstināts ceļu satiksmes negadījumu risks ar Jaunciema gatves šķērsošanu, lai piekļūtu dabas liegumu atsevišķām daļām. Vai dabas aizsardzības plānā nav iespējams izteikt stingrāku viedokli par veloceliņa ieviešanu? Jo tā taču ir Rīgas garākā iela, kas ir maz apgaismota, šaura un auto brauc ar salīdzinoši lielu ātrumu.

I. Draudiņa: Ļoti gribētos un ierakstīsim arī. Jo visa Ķīšezera perimetrs ir ļoti labs velomaršruts.

Pēteris Štrams: Tieši tā. Ik pa laikam uz Jaunciema gatves notiek velobraucieni un skats, kad velosipēdistiem garām brauc baļķu vedēji ir diezgan briesmīgs. Otrs jautājums ir. Daudzos dokumentos ir nofiksēts, ka Ķīšezers ir stipri aizaugošs biotops, un veidojas pretruna, ka 100-150 gadu periodā aizaugums varētu veidot pusi no ezera platības. Tad vai dabas aizsardzības plānā nav domāts par kādiem būtiskiem ezera gultnes tīrīšanas darbiem? Jo ezera dūņā ne reti vien ir dažādi kaitīgi piemaisījumi, kas var izraisīt lielāku postu.

I. Draudiņa: Runājot par veloceliņu, tad darba uzraudzības grupas sanāksmēs tika runāts par to, ka Jaunciema gatves rekonstrukcijas ietvaros un saskaņā ar dabas aizsardzības plānu ir iespējams izveidot veloceliņu Jaunciema gatves ārējā malā, lai neradītu īpašuma tiesību konfliktus un ūdens līmeņa svārstības. Bet būtu ļoti jauki, ja veloceliņš ietu gar ezera krastmalu.

Pēteris Štrams: Mazs komentārs. Ziemeļu koridora izbūves projektā, kas pieslēgsies pie Jaunciema gatves jau ir iekļauts šāds veloceliņš.

I. Draudiņa: No pašvaldības arī ir komentārs, ka vistīcāmāk Bukultu dārziņu problēma arī atrisināsies izbūvējot šo ziemeļu koridoru. Par pētījumiem Ķīšezērā un kaitīgajiem piemaisījumiem ezera gultnē dažādi eksperti, nevalstiskās organizācijas ir izteikušas viedokli, ka iespējams piesaistīt finansu līdzekļus no Norvēģijas, lai uzlabotu ezera gultnes stāvokli. Mēģināsim šo domu ierakstīt plānā vai vismaz kā ieteikumu risinājumu izstrādei. Jums izdalīs bukletus, kāda ir kārtība lai saņemtu kompensācijas un kādi risinājumi ir iespējami.

Jautājums: Man jau pilns ar tādiem bukletiem un tikai saka, ka būs tad, būs tad, būs tad. Un beigās mans zemes gabals nekam neatbilst.

G. Strobe DAP: Kāda veida īpašums Jums tur ir, pļava, mežs, kāds cits veids? Jo teritorijās, kas ir Jaunciems un Vecmīlgrāvis ir iespējams saņemt atvieglojumus par meža zemes apsaimniekošanu.

Jautājums: Mans zemes gabals ir pļava.

G. Strobe DAP: Tātad zālāji. Zālāju gadījumā mums ir noslēgta vienošanās ar LAD un kas tiek noinveterizēti, kā bioloģiski vērtīgi zālāji, tie tiek nodoti LAD rīcībā un Jūs varat pieteikties maksājumu saņemšanai.

G. Strode DAP: Lai varētu sākt saņemt maksājumus Jums ir kopā jābūt 1 hektāram lauksaimniecībā izmantojamās zemes. Atsevišķi lauciņi nedrīkst būt mazāki par 0.3 ha, bet galvenais lai kopā būtu hektārs.

Jautājums: Nav tik daudz.

Zāle: Tad uzaiciniet kaimiņu.

Pārstāve no RD: Par nodokļu atlaidēm, ja Jums šī teritorija neklasificējas nevienā no iepriekš minētajām atbalsta formām, tad Jūs varat rakstīt iesniegumu Rīgas domei par nodokļu atlaides piemērošanu, par cik zemes gabals ir dabas liegumā, tas būs pat līdz 90% atlaide. Iesniegums jāiesniedz RD MVD katru gadu līdz 1.oktobrim. Lieguma daļai ir jābūt publiski pieejamai un puslīdz sakārtotai teritorijai.

Jautājums: Tas ir kāds jauns noteikums, līdz šim tā nebija.

G. Strode DAP: Kas attiecās uz atpirkšanu, tad likumā ir noteikts, ka DAP ir tiesīgs atpirkt zemes dabas liegumos un rezervātos, bet mums tam nav iedalīti atsevišķi līdzekļi. Principā ja pērkam tad pērkam rezervātu zemes un rezervātu zemes visas ir atpirktas. Tajā brīdī, kad valstij parādīsies brīvi finanšu līdzekļi mēs to varēsīm darīt, bet šobrīd tas nav iespējams.

Jautājums: Solīja, ka 2016.gādā būs, bet atkal atteica. Kad tad būs? Man nav laika gaidīt 20 gadus kamēr kaut kas notiks.

Jautājums: Par Vecdaugavu runājot paredzēts, ka ūdens monitoringa būs 2 vietās Audupē un Vecdaugavas akvatorijā. Ieteikums, ka ūdens monitoringa punktus Vecdaugavā vajadzētu vismaz 3, lai būtu iespējams labāk izšķirt precīzu piesārņojuma vietu. Šādā veidā mēs varētu skaidri noteikt neattīrītu notekūdeņu novadīšanu vecdaugavā vai arī sliktu ūdens kvalitāti.

I. Draudiņa: Šīs monitoringa stacijas sniedz informāciju par ūdensobjektu, kā tādu. Ķīzezerā ir divas un Vecdaugavā oficiālā ir viens ūdens monitoringa punkts. Paraugu ņemšanas stacijas ir dārgas un uz visu valsti tās nav tik daudz un ļoti šaubos vai LVĢMC piešķirs tieši Vecdaugavai vēl 2 monitoringa punktus. Eksploatācijas noteikumu izstrādāšanas laikā par to nebija daudz runāts. Secinājumi bija, ka rezultāti attiecībā uz ūdens kvalitāti un barības vielu saturu ūdenī atšķiras dažādos Vecdaugavas posmos. Tas liecina, ka piesārņojumam ar notekūdeņiem ir lokāls raksturs. Tamdēļ šajā plānā iekļausim punktu par notekūdeņu novadīšanas vietu precīzu identifikāciju un pēc tam jau risināsim jautājumus ar īpašniekiem.

Jautājums: Nav norādīts, ka Vecdaugavā ir atļauts atstāt laipas. Uzskatu, ka ir jāiekļauj šāds punkts, lai zemju īpašniekiem, kuru vienīgais piekļuves ceļš zemes gabala ir ūdens ceļš ir jāļauj izveidot laipas, lai varētu apsaimniekot savu zemes gabalu, kā to nosaka likums. Kā īpašnieks var apsaimniekot savu pļavu, ja pie konkrētā zemes gabala ir aizliegta laivu piestāšana. Un ir jābūt legālām tiesībām piekļūt un apsaimniekot zemes gabalu. „Skansteniekiem” ir vienīgais zemes ceļš pa, kuru var normāli piekļūt. Bet ir jādomā par šo legālo piekļūšanu citiem gabaliem, lai katram nav jāpērk helikopters. Jūsu rekomendācijās ir teikts, ka ir jāierobežo laivu piestātņu skaits dabas lieguma teritorijā, tad nu par šo lietu ir pamatīgi jāpadomā lai nenonāktu krasās pretrunās ar īpašumtiesību jautājumiem un likumiem.

Jautājums: Lieguma augšējā daļā taču ir iespējams piekļūt pa Skanstenieku ielu.

Jautājums: Kāpēc ir ietverts Rīgas brīvostas teritorija Vecdaugavas dabas liegumā. Kāpēc tas nevar būt ar tādiem pašiem nosacījumiem, kā citi īpašumi, kas piekļaujas Vecdaugavas dabas liegumam? Tas rupjie ieiet pļavās, ir pieļauta rūpnieciskā apbūve, tad beigās vēl sanāks, ka dabas liegumā būs jauns termināls.

G. Strode DAP: Jūs varat piedāvāt izmaiņas dabas aizsardzības plāna ietvaros un lūgt mainīt teritoriālo plānojumu.

Jautājums: Šo zemes gabalu jau var lietot tāpat kā otrpus liegumam, bet nav nepieciešams lai tas ieietu, kā ķīlis dabas liegumā. Kā zināms padomju laikā šeit bija plānots izbūvēt jauno jūras skolu, varbūt šāds plāns vēl ir saglabājies, to mēs nezinām.

G. Strode DAP: Es saprotu, ka šis zemesgabals ir izņemts no dabas lieguma teritorijas. Dabas liegumu veido balstoties uz tajā esošajām dabas vērtībām, tad šajā gadījumā tādas arī jāuzrāda.

I. Draudiņa: Tur ir atvašu saulrietenes.

Jautājums: Vienkārši brīvosta ir rezervējusi sev zemas gabalu savai paplašināšanai.

Zāle: Tā ir tā Laivinieku iela?

Jautājums: Nē nav apbūves virsū, tas ir rezervēts brīvostas vajadzībām nezināmiem mērķiem. Sanāks, ka termināls ļoti skaisti iekļausies dabas liegumā! Laivinieku iela varētu kalpot, kā dabas lieguma robeža. Jārisina, lai šis zemesgabals nebūtu, kā ķīlis dabas liegumā.

Pārstāve no RD MVD: Ministru kabinets no paša sākuma apstiprina dabas lieguma robežas un šis robs tur ir bijis vienmēr. Es saprotu, ka jums ir bažas par to ka tur var atrasties rūpniecisks objekts. Līdz ar to kad tiks pārskatīts teritorijas plānojums Jums ir tiesības vērsties Rīgas domē ar to, ka Jums ir bažas, ka var tik ietekmēta NATURA 200 teritorija. Un tas tiks vērtēts.

Zāle: Pilsoņiem jābūt tiesībām izteikt viedokli, ka šī teritorija jāiekļauj dabas liegumā.

I. Draudiņa: Mēs to ņemsim vērā. Varbūt no LAD var pastāstīt iedzīvotājiem, kā efektīvāk risināt šo zemju apsaimniekošanas jautājumus.

Pārstāve no LAD: Viss ir atrodams arī LAD mājas lapā. No sākuma ir jāreģistrējas LAD kā klientiem, iesniegt precizēšanas pieprasījumu, pieprasījums atrodams bukleta pēdējā lapā. Mēs braucam uz vietas un izvērtējam vai jūsu iesniegtais lauka bloka precizējums ir atbilstošs. Kopējai platībai ir jābūt hektāram, kas var būt sadalīts nemazāk, kā 0.3ha lielos blokos. Tad ir iespējams saņemt atbalstu.

Viesturs Melecis: Kas ir ar to vienu hektāru? Tas ir Eiropas noteikts lielums? Veidojas dīvaina situācija, kad aizsargājamajā teritorijā ir daudz īpašnieku, kuriem ir mazāk par šiem 0.3ha un beigās neviens nevar pieteikties uz atbalstu. Un teritorija netiks apsaimniekota.

Pārstāve no LAD: Jā to nosaka Eiropas direktīvas. Ir iespējams apvienoties, tikai pēc tam kā naudu sadalīt.

Jautājums: Putniņiem visu, bet cilvēkiem nekā. Un pārdot es arī neko nevaru. Vai nevar noņemt nost to liegumu?

G. Strode DAP: Eiropas Komisija saka, ka šobrīd nav iemesla kaut ko likvidēt.

Jautājums: Es netieku ar kājām virsū šim zemes gabala, tā ir saliņa. Bet nodokļi jāmaksā.

Pārstāve no LAD: tad mēs nevaram šo teritoriju iekļaut lauku blokā.

Zāle: Tad neko darīt nevar!! Pārdot!!

Evija Kalniņa no „Vides aizsardzības kluba”: Kurš tad tur pirks, tāpat tur būvēt nedrīkstēs.

Pārstāve no LAD: ilgāk pa 2 nedēļām nedrīkst stāvēt ūdens virsū.

Jautājums: Tur nestāv virsū ūdens. Vajadzētu noņemt šo liegumu.

G. Strode DAP: Iedodiet plāna izstrādātājiem savu kadastra numuru un tad paskatīsimies, ko varam darīt lietas labā. Bet tas nenozīmē, ka Ministru kabinets apstiprinās jaunas dabas lieguma robežas, izslēdzot Jūsu zemes gabalu no tā.

Jautājums: varētu taču 2016.gada plānā iekļaut, ka man pietiek ar to manu mazo gabaliņu.

Pārstāve no LAD: 2016.gada plāns tiks apstiprināts aprīlī.

G. Strode DAP: LAD vadība solīja, ka no 2017.gada šis mazākais lauka bloks varētu būt mazāks par 0.3ha, tas varētu būt 0.1ha.

Jautājums: Varat paskaidrot kādi ir apsaimniekošanas kritēriji.

Sieviete no LAD: Zemesgabalam jābūt nopļautam un zālei savāktai.

Zāle pa mazām grupām diskutē sev aktuālos jautājumus.

I. Draudiņa: uzrakstiet un noformulējiet sev aktuālos jautājumus un līdz šī gada 26. novembrim iesniedziet mums, mēs tos ņemsim vērā. Paldies, ka ieradāties un gaidīsim Jūsu ieteikumus.

Pārskats par priekšlikumiem un institūciju atzinumiem

Atzinuma /iesnieguma iesniedzējs	Atzinuma /Iesnieguma Nr., datums	Priekšlikums	Darbība, komentārs	Atbildes vēstules Nr., datums
Linda Raituma Skanstnieku īpašnieku pārstāve Tel.29439026	Epasta priekšlikums	Infrastruktūras kartē paredzēt iekļaut Skatu torņa izveidi	Būvniecība nekustamajā īpašumā iespējama atbilstoši teritorijas plānojumā noteiktajām prasībām	
		Nosaukt arī Skanstnieku DAP infrastruktūras karti par tūrisma infrastruktūru	Pielietots nosaukums – rekreācijas infrastruktūra	
		Paredzēt arī dabas izzinošā tūrisma pasākumu organizēšanu, tai skaitā airu laivu īri un citu pasākumu organizēšanu ADz zonā (vai neitrālajā zonā), kā arī naktsmītņu nodrošināšanu tūristiem Skanstnieku īpašumā	Paredzētas atbilstošās darbības, iekļauts plānā	
		Dabas lieguma robežu paplašināšanai pie Laivinieku ielas, kur šobrīd ir noteikta Ostas jauktas apbūves teritorija	Teritorija netiek paplašināta, jo nav zinātniska pamatojuma	
		Izstrādātajā DAP „Vecdaugava” ir ierosināts mainīt funkcionālo zonējumu Skanstnieku īpašumā „Dzīvojamās apbūves teritorijas ar apstādījumiem”(ADz) uz Neitrālo zonu.	Izstrādātajā DAP „Vecdaugava” nav ierosināts mainīt funkcionālo zonējumu Skanstnieku īpašumā no „Dzīvojamās apbūves teritorijas ar apstādījumiem” (ADz), ieteikts izdalīt neitrālo zonu	

Inese Silamiķele	Epasta priekšlikums	<p>Kopsavilkuma 3 rindkopā rakstīts, ka DL "Vecdaugava" ir nozīmīga iekšzemes kāpu pļavu ar kāpsmildzeni aizsardzības teritorija.</p> <p>Atbilstoši Vecdaugavas kāpu izcelsmei un biotopu interpretācijai, iekšzemes kāpas Latvijā sastopamas tikai ārpus Piejūras zemienes (Auniņš, 2013), Vecdaugavā nekā gadījumā nav un nevar būt sastopamas iekšzemes kāpas. Teksta sadaļā par aizsargājamajiem biotopiem šāds biotops (iekšzemes kāpas) nav pieminēts</p>	Ņemts vērā, labots	
		<p>Sadaļā par aizsargājamām sugām minēta asinsarkanā dzeguzene, bet atbilstošajā 5. teksta pielikuma tabulā nav norādīta tās aizsardzības kategorija. Rakstīts, ka suga konstatēta DL D daļā, priežu meža nogāzē, bet sadaļās par biotopiem nekur neviens vārds nav minēts, ka DL būtu sastopami arī mežu biotopi</p>	Precizēts	
		<p>Pie aizsargājamām sugām nav minēts Sibīrijas īrišs <i>Iris sibirica</i> (pirms 2 gadiem vēl bija), ja suga tiešām izzudusi, būtu nozīmīgi to pieminēt - līdzīgi būtu vērtējamas visas aizsargājamās sugas, salīdzinot ar iepriekšējo DAP versiju</p>	Precizēts	
		<p>6.teksta pielikuma tabulā par aizsargājamajām sugām jūrmalas armērijai nav norādīta tās piederība ĪA (MK noteikumi Nr.396, 6.5.)</p>	Labots	

		Sugai <i>Rosa rugosa</i> - krokainā roze darbā izmantots arī sinonīms -rievainā roze, bet viena darba ietvaros ir nepamatoti lietot atšķirīgus nosaukumus	Ņemts vērā, precizēts	
		Sadaļās par sugas un biotopus ietekmējošiem faktoriem minētas dažas invazīvās sugas, vai pieminētas arī Kanādas zeltgalvīte un bumbuļu topinambūrs, kas arī ir sastopamas DL	Invazīvās sugas nav uzskaitītas pilnīgi visas, minētas dažas, kas raksturo fonu	
		Tekstā rakstīts, ka zirgi tiek ganīti bez līguma. (Vai tad Natura 2000 vietā tā tiešām drīkst atļauties?). Vai gala tabulās par apsaimniekošanas pasākumiem nebūtu norādāms, ka slēdzams līgums? Un cik zirgus tur ideālajā situācijā tad vajadzētu?	Precizēts	
		Kā iedzīvotāja ar laivu, nesaprotu, vai izmantojamās laivu nolaišanas vietas atzīmētas 5. attēlā vai pielikumā par rekreāciju - vietu skaits nesakrīt	Precizēts un saskaņots	
		3. tabulā par pasākumu izpildi, 10. punktā rakstīts, ka iepriekšējā DAPa izpildes laikā nav bijis floras monitorings. Tieši DAPa dēļ tiešām nebija, bet bija zālāju biotopu monitorings Natura 2000 stāvokļa monitorēšanai. Pieļauju, ka šādu informāciju bija grūti dabūt. Jo visādas informācijas ir ļoti sadrumstalotas.	Ņemts vērā	
		Saturā 3. nodaļas nedrīkst saukties vienādi - 1.2.; 1.3., 1.4. "Īpaši aizsargājamās teritorijas	Ņemts vērā	

		status"		
		Domāju, ka nesaprotami, kāpēc darba ilustrācijai esat izvēlējušies tieši attēlu ar avotsūnu? It kā tā būtu kāda īpaša DL pazīme. Nav jau labi vienus un tos pašus attēlus (ar avotsūnu un eitrofajām audzēm) izmantot divos dažādos plānos (t.i. - arī par Jaunciemu)	Nemts vērā	
		Nekorekta atsauce pie pļaušanas 68.lpp: (Rūsiņa)... . Lit. avotos nav minēts neviens Rūsiņas raksts. Uz citiem literatūras avotiem tekstā vispār nav atsauču, tad nevajag pieminēta arī Rūsiņu	Sakārtotas atsauces un literatūras avoti	
Juris Apsalons, Airu iela 33-2, Rīga Tālr.29206283, juris.apsalons@gmail.com	Epasta priekšlikums	Ietvert plānā apsaimniekošanas un pasākumos: Atjaunot un uzturēt pļavas lieguma DR un DA pļaujot un/vai noganot, lai ierobežotu niedru un citas invazīvo sugu izplatīšanos, un pļavu pārpurvošanos.	Ietverts	
		Paplašināt dabas liegumu "Vecdaugava", iekļaujot liegumā pļavas uz DR no pašreizējās lieguma robežas – pie Laivinieku ielas, noteikt apbūves liegumu ar saimnieciskām būvēm, kā arī noteikt saimnieciskās darbības ierobežojumus (mainīt zonējumu no "ostas jauktas apbūves teritorija" uz "dabas un	Nav vajadzības paplašināt liegumu – tam nav zinātniska pamatojuma.	

		apstādījumu teritoriju”) teritorijā – kas iedziļinās lieguma teritorijā		
		Papildināt sadaļu: Valsts un pašvaldību funkcijas un atbildība aizsargājamajā teritorijā: - Pienākums uzturēt dabas liegumam piebraucamos ceļus, kas ļautu veikt ārkārtas pasākumus lieguma teritorijā (ugunsgrēku dzēšanu, cilvēku glābšanu uz ūdeņiem un ledus). Iezīmēt piebraukšanas vietas kartē un noteikt atbildīgo dienestu par uzturēšanu.	Ir precizētas prasības	
		Piešķirt lielāku nozīmi pretplūdu pasākumu ieviešanai (slūžu variants), lai neturpinātos pārpurvošanās	Iekļauts 7.pielikumā “Apsaimniekošanas pasākumi dabas liegumā “Vecdaugava” 2016.-2026.”	
		Paredzēt LAD vai cita veida atbalstu īpašniekiem, kas apsaimnieko applūstošās teritorijas un ierobežo niedru un citu invazīvo augu izplatīšanos	Iespējas norādītas 8.teksta pielikumā “Iespējas zemes īpašniekiem saņemt atbalstu dabas lieguma teritoriju apsaimniekošanai”	
		Neierobežot laivošanu C kanālā	Laivošana C kanālā atbilstoši dabas aizsardzības plānā norādītajam (tikai laivām)	
		Sadaļā par Ūdens satiksmes regulēšanu paredzēt, ka Ūdens transporta līdzekļu piestāšana krastā lieguma teritorijā ārpus piestātnēm nav atļaujama, izņemot īpašniekiem kuru īpašumi atrodas dabas liegumā un apsaimniekošanas vajadzībām	Ūdens transporta līdzekļu piestāšana krastā lieguma teritorijā ārpus norādītajām piestātnēm nav atļaujama. Šāda prakse var apdraudēt aizsargājamās augu un putnu sugas un biotopus.	

Dabas aizsardzības pārvalde	30.11.2015. Nr.3.15/800/ 2015-N-E	Plāna 3. un 4.nodaļā sniegti priekšlikumi gan funkcionālā zonējuma izmaiņām, gan individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu izstrādei. Pārvalde aicina vēlreiz rūpīgi izvērtēt individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu un jaunas funkcionālās zonas (neitrālās) izveidošanas nepieciešamību.	Neitrālās zonas izveidošana ap "Skanstnieku" mājām ir tikai loģiska, ņemot vērā to, ka Rīgas pilsētas teritorijas plānojums (apstiprināts ar Rīgas domes 20.12.2005. saistošajiem noteikumiem Nr. 34) minētajā teritorijā nosaka Apbūves teritoriju ar apstādījumiem (A _{Dz}). Tas arī pamatots Plāna 3.un 4.nodaļā.	
		Ja Plānā tiek saglabāts ieteikums jaunas funkcionālās zonas izveidošanai, tam atbilstoši Noteikumu Nr.686 9.7.punktam jāpievieno zinātniskais pamatojums.	Izstrādājot DAP, ir strādājis ornitologs, kas pierādījis, ka sezonas lieguma zonā atrodas un ligzdo īpaši aizsargājamas putnu sugas, piem, lielais dumpis (<i>Botaurus stellaris</i>), grieze (<i>Crex crex</i>), pamatojums ir dots 2.nodaļā. Priekšlikums paplašināt lieguma teritoriju D virzienā pamatota Plāna 50.lpp., jo tika konstatēta reta augu suga – tumšsarkanā dzeguzene <i>Epipactis atrorubens</i> . Ja netiek paplašināta lieguma teritorija, aizsardzībai veidojams mikroliegums. Neitrālās zonas ievieidošanai priekšlikums dots pēc Rīgas teritorijas plānojumā noteiktā zonējuma - Apbūves teritorija ar apstādījumiem (A _{Dz}), kas TP iekļauts	

			pēc dabas aizsardzības plāna izstrādes laika periodam no 2004. līdz 2009. gadam, tāpēc būtu tikai loģiski, ja abi dokumenti būtu savstarpēji saskaņoti.	
		Noteikumu Nr.686 9.7.punktam Plānam jāietver arī priekšlikumi par aizsargājamās teritorijas individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektu.	Nemts vērā	
		Atbilstoši Noteikumu Nr.686 9.6.punktam nepieciešams sagatavot konkrētus priekšlikumus.	Ir iekļauts.	
		Attiecībā uz ieteiktajiem dabas aizsardzības un apsaimniekošanas pasākumiem nepieciešams lietot vienādus to nosaukumus un numerāciju kā Plānu aprakstošajā daļā, tā pielikumos ievietotajās tabulās ar pasākumu uzskaitījumu un attiecīgajās kartēs par apsaimniekošanas pasākumiem. Bez tam visiem pasākumiem, kas norādīti kartēs, jābūt uzskaitītiem attiecīgajās tabulās un otrādi to pasākumu gadījumā, ko paredzēts īstenot dabā (dabas lieguma teritorijā). Savukārt visiem tabulās uzskaitītajiem pasākumiem jābūt aprakstītiem Plāna tekstā un otrādi. Daudzos gadījumos jāprecizē pasākumu nosaukumi. Piemēram, pasākuma 3.2.19. <i>Vilkakūlas zālāja uzraudzība</i> (DL "Vecdaugava") gadījumā no apraksta izriet, ka tiek plānota gan invazīvo sugu (vārpainās korintes un krokainās rozes),	Nemts vērā	

		gan zemesdzes sūnu iznīcināšana nevis zālāja monitorings.		
		<p>Jāprecizē norādīto apsaimniekošanas pasākumu atbilstība izvēlētajām pasākumu grupām: administratīvajiem pasākumiem, dabas vērtību aizsardzības un apsaimniekošanas pasākumiem, infrastruktūras veidošana un uzturēšana. Aicinām Plānu attiecīgās nodaļas strukturēt atbilstoši pasākumu grupām. Vairākos gadījumos nepieciešams izdalīt jaunu pasākumu grupu. Piemēram, pasākums <i>“Lielā dumpja ligzdošanas apstiprināšana”</i> uzskatāms par izpētes nevis dabas vērtību aizsardzības un apsaimniekošanas pasākumu. Savukārt pasākums <i>“Organizēti atbalsta un kompensācijas mehānismi ilgtspējīgai saimniekošanai –lauku bloku precizēšana un BVZ noteikšana LAD platību maksājumu saņemšanai”</i> drīzāk ir informatīvi izglītojošs pasākums (lai zemju īpašnieki zinātu, kas viņiem jādara) nevis administratīvs pasākums. Nav izprotama 12.pielikuma nozīme.</p>	Ņemts vērā, pasākumu grupas izdalītas atbilstoši priekšlikumam	
		Atbilstoši Noteikumu Nr. 686 9.5.2.9.punktam abos Plānos jāsniedz ieteikumi plānoto pasākumu īstenošanas efektivitātes novērtēšanas monitoringam.	Ņemts vērā	

		<p>Plāna 35.lpp.: “Informācija par Eiropas Savienības aizsargājamo biotopu novērtējumu dabas liegumā “Vecdaugava” saskaņā ar Lēmumu 2011/484/ES pievienota 10. TxtP.” No uzrakstītā izriet, ka informācija 10.pielikumā ievietota saskaņā ar Eiropas Savienības lēmumu.</p>	Nemts vērā	
		<p>Plānā daudzviet ir atsauce uz direktīvām par sugu un biotopu aizsardzību Eiropas Savienībā. Pirmajā to pieminēšanas reizē vēlams lietot direktīvu pilnos nosaukumus: „Eiropas Padomes 1992.gada 21.maija direktīva 92/43/EEK par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību” un „Eiropas Parlamenta un Padomes 2009.gada 30.novembra direktīva 2009/147/EK par savvaļas putnu aizsardzību”. Nākamajās atsaucēs var lietot to īsos nosaukumus: Biotopu direktīva un Putnu direktīva.</p>	Nemts vērā	
		<p>Plānā daudzviet ir atsauces uz Ministru Kabineta noteikumiem. Aicinām lietot korektus noteikumu nosaukumu saīsinājumus. Piemēram, nav saprotams, vai ar “MK 212” domāti Ministru kabineta 2009.gada 3.marta noteikumi Nr.212 “Noteikumi par bezdarbnieka stipendiju profesionālās apmācības, pārkvalifikācijas un kvalifikācijas</p>	Nemts vērā	

		paaugstināšanas laikā un neformālās izglītības ieguves laikā”, vai vēl kādi citi noteikumi.		
		Attiecībā uz teritoriju apsaimniekošanas mērķiem lūdzam norādīt nepieciešamo darbību nevis sagaidāmo rezultātu.	Ņemts vērā	
		Attēlu un tabulu noformēšanā izmantot vispārpieņemto kārtību, t.sk. tekstā attēlus ievietot pēc to pieminēšanas nevis uzreiz aiz nodaļas nosaukuma (DL “Vecdaugava” Plāna 13.lpp.); tabulu virsrakstus rakstīt virs tabulas.	Ņemts vērā	
Rīgas domes Mājokļu un vides departaments Vides pārvalde	18.02.2016. Nr. DMV-16- 612-nd	1. Teksta daļa: 1.1. 9.lpp. nav minēts, ka 22.09.2015. bija uzraudzības grupas sanāksme un teksta pielikumā nav pievienots 22.09.2015. uzraudzības grupas sanāksmes protokols.	Ņemts vērā, labots un pievienots pielikumos UG sanāksmes protokols	
		1.2. 9.lpp. nav atsauces, ka 14.teksta pielikums ir 20.11.2015. sabiedriskās apspriešanas protokols.	Ņemts vērā, labots	
		1.3. 9.lpp. tekstā minēts, ka pielikumā (kurā?) ir pārskats par saņemtajiem iesniegumiem un veiktajiem labojumiem. Iesniegtajā materiālā nav šādas informācijas.	Informācija pievienota	
		1.4. 19.lpp. iesniegtajā materiālā nav pieejama Plāna 2.karte “Īpašumtiesību struktūra”.	Karte “Īpašumtiesību struktūra” pievienota	

		1.5. 25.lpp. tabulas 14.punktā trūkst teikuma daļas.	Labots	
		1.6. 36.lpp. atsauce uz 10. teksta pielikumu, kas satur informāciju par dabas lieguma “ <u>Jaunciems</u> ” biotopiem.	Ņemts vērā, labots	
		1.7. 40.lpp. atsauce uz 6. teksta pielikumu, kurā nav informācijas par biotopiem, kā arī 9. teksta pielikumā ir informācija par Eiropas Savienības aizsargājamiem biotopiem (tekstā norādīts 10.TxtP).	Ņemts vērā	
		1.8. Visā tekstā nomainīt atsauci “Plāna ...kartē” uz “8.pielikuma...karte”, lai būtu saprotams, kurā grafiskās daļas pielikumā kartes ir meklējamas.	Ņemts vērā	
		1.9. Papildināt 3.2.6.nodaļu: 67.lpp. minēta informācija par LAD maksājumiem, ja teritorija kartēta kā BVZ, bet nav apskatīta situācija, ja teritorija nav BVZ. Šādā gadījumā ir iespēja saņemt platību maksājumi kopā ar zaļināšanas maksājumu, tikai šis atbalsta maksājums būs mazāks nekā BVZ. Pieteikties uz šiem maksājumiem var tikai tad, ja ir izveidots lauku bloks.	Ņemts vērā, labots un papildināts	
		1.10. 67.lpp. PAD izstrādā arī citus tematiskos plānojumus, kas ir saistoši dabas liegumu izmantošanā, kā piemēram “Ainavu tematiskais plānojums”, “Apstādījumu struktūras un publisko ārtelpu tematiskā plānojums”.	Papildināts	

		1.11. 67.lpp. minēts, ka 12.teksta pielikumā atrodama informācija par nekustamā īpašuma atvieglojumiem zemes gabalu īpašniekiem, kam zeme ietilpst liegumos, taču norādītajā pielikumā ir informācija tikai par LAD kompensācijām, ja teritorijas kartētas kā BVZ. Papildināt 12.teksta pielikumu.	Papildināts	
		2. Teksta pielikumi: 2.1. 10.TxtP pielikumā ir dabas lieguma “Jaunciems” Eiropas Savienības aizsargājamo biotopu novērtējums	Labots	
		2.2. 11.TxtP Tabulas 3.punktā nav nepieciešams atsevišķi uzsvērt svina atsvariņu aizliegumu kā vienu no galvenajiem ieguvumiem no IAIN izstrādes, tas ietilpst īpašajos apsaimniekošanas nosacījumos	Nemts vērā	
		2.3. 11.TxtP Tabulas 11.punktā svītrot abreviatūru “LAD”, jo LAD administrētie maksājumi nav saistīti ar NĪN atvieglojumiem	Nemts vērā, labots	
		2.4. 12.pielikumā nav ietverta visa informācija par atbalsta mehānismiem zemes īpašniekiem (skat. atzinuma 2.9.punktu)	Nemts vērā, papildināts	
		2.5. Pārbaudīt 12.pielikuma tabulas informācijas atbilstību, jo tabulā minētais Trīsciems atrodas Jaunciemā nevis Vecdaugavā	Labots	
		3. IAIN: 3.1. svītrot 3.punktu, jo ar šo dokumentu jau tiek sagatavoti priekšlikumi IAIN izstrādei	Labots	

		3.2. 4.punktā atsaucies uz pielikumiem, kuru nav iesniegtajā materiālā, kā arī aizstāt tekstā “funkcionālo zonu sastāvs” ar “funkcionālo zonu robežu apraksts”	Labots	
		3.3. 6.p. atsaucē uz neeksistējošu pielikumu un informatīvās zīmes izveidošanu veic DAP <u>sadarbībā ar pašvaldību</u>	Ņemts vērā, labots	
		3.4. 10.11.p. Vecdaugavā nav ainavu aizsardzības zonu	Labots	
		3.5. Izvērtējamas nodaļas, t.i., kādi aprobežojumi ir <u>visā</u> lieguma teritorijā un kādi aprobežojumi ir <u>papildus</u> kādā no dabas lieguma funkcionālajām zonām, jo daudzi aprobežojumi dublējas (piem. 10.6-15.2; 10.7-15.4;10.2- 15.3; 10.4 un 10.15.- 15.15 utt.)	Labots	
		3.6. svītrot 10.19.punktu, jo saskaņā ar Medību likumu pilsētā vispār nedrīkst medīt	Labots	
		3.7. 10.23.p. cirst kokus nedrīkstēs arī neitrālajā zonā?	Ņemts vērā	
		3.8. Labot 15.1.punktu, jo Rīgā nav lauksaimniecības zemju	Ņemts vērā	
		3.9. Aizstāt 15.5.punktā vārdus “lauksaimniecībā izmantojamās zemes un lauces” ar vārdu “pļavas”, jo Rīgā nav lauksaimniecības zemju	Ņemts vērā	
		3.10. Svītrot 15.7.punktu. Aizliegums audzēt dzērvenes ir lieks, jo Vecdaugavā nav purvu	Ņemts vērā	
		3.11. 17.punktā norādīt konkrētu pielikumu un šo pielikumu pievienot Plānam	Ņemts vērā	

		3.12. V. Nodaļai “neitrālā zona” trūkst nobeiguma. Papildināt nodaļu	Nemts vērā	
		3.13. Sagatavot pielikumus IAIN, kuros parādīt funkcionālās zonas, kuģu ceļus un laivu nolaišanas vietas, pietātnes, lai dabas aizsardzības plānā minētos priekšlikumus varētu padarīt saistošus	Sagatavot grafisko pielikumu IAIN	
		Pielikumos pievienojama atzīme, ka teritorijas atļautā izmantošana pēc 2018.gada var mainīties, jo tiks noteikts jauns zonējums atbilstoši MK 30.04.2013. noteikumiem Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi”	Nemts vērā	

Priekšlikumi sabiedriskās apspriedes sanāksmē

2015.gada 20.novembrī

Priekšlikums	DAP	Priekšlikums	Darbība, komentārs
Pēteris Strancis	“Jaunciems”	Par ierosinājumu regulēt ūdens satiksmi, alternatīvi sezonas lieguma laikā novadot motorizēto peldlīdzekļu plūsmu pa šauro kanālu	DAP iekļauti kuģu ceļi
	“Jaunciems”	Vai dabas aizsardzības plānā nav iespējams izteikt stingrāku viedokli par velociņa ieviešanu? Jo tā taču ir Rīgas garākā iela, kas ir maz apgaismota, šaura un auto brauc ar salīdzinoši lielu ātrumu.	DAP izteikts viedoklis par satiksmes infrastruktūru
No zāles	“Vecdaugava”	Vecdaugavā paredzēts, ka ūdens monitorings būs 2 vietās Audupē un Vecdaugavas akvatorijā. Ieteikums, ka ūdens monitoringa punktus Vecdaugavā vajadzētu vismaz 3, lai būtu iespējams labāk izšķirt precīzu piesārņojuma vietu. Šādā veidā mēs varētu skaidri noteikt neattīrītu notekūdeņu novadīšanu Vecdaugavā vai arī sliktu ūdens kvalitāti.	LVGMC izstrādā ūdeņu stāvokļa monitoringa programmas katram upju baseinu apgabalam. Monitoringa īstenošanai ir izveidots virszemes ūdeņu novērojumu tīkls, kura viena stacija atrodas arī Vecdaugavā. Tik bieža monitoringa staciju izvietošana nav pamatojama.
	“Vecdaugava”	Jāiekļauj punkts, lai zemju īpašniekiem, kuru vienīgais piekļuves ceļš zemes gabala ir ūdens ceļš ir jāļauj izveidot laipas, lai varētu apsaimniekot savu zemes gabalu, kā to nosaka likums. Kā īpašnieks var apsaimniekot savu pļavu, ja pie konkrētā zemes gabala ir aizliegta laivu piestāšana.	Laivu piestāšana atļauta. Laipu izbūve atbilstoši Būvniecības likumam. Zemesgabalu piekļuve risināma Civillikumā noteiktā kārtībā
	“Vecdaugava”	Laivinieku iela varētu kalpot, kā dabas lieguma robeža. Jārisina, lai šis zemesgabals nebūtu, kā ķīlis dabas liegumā.	Nav zinātniska pamatojuma lieguma paplašināšanai



RĪGAS DOMES MĀJOKĻU UN
VIDES DEPARTAMENTS



VKB[®]
Vides Konsultāciju Birojs

Uzraudzības grupas noslēguma sanāksme
par DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNU izstrādi
dabas liegumiem „Jaunciems” un „Vecdaugava”

2016. gada 24. martā

Saules dārzs
Ezermalas 24/26, Rīga

Dalībnieku saraksts

1.	Lauma Krišāne , Dabas aizsardzības pārvalde, Pierīgas reģionālā administrācija
2.	Aiga Putnaērgle , Rīgas dome, Mājokļu un vides departaments
3.	Inita Bārtule , Rīgas dome, Mājokļu un vides departaments
4.	Ivars Millers , Rīgas dome, Pilsētas attīstības departaments
5.	Marija Mileika , VVD, Lielrīgas RVP
6.	Ina Grīse , Valsts Meža dienests, Rīgas reģionālā virsmežniecība
7.	Dace Dumbere – Brežģe , Latvijas investīciju un attīstības aģentūra
8.	Ingūna Ekmane , Latvijas būvzinieņu savienība
9.	Iveta Mackejeva , Lauku atbalsta dienests
10.	Sandra Broka , SIA „Vides Konsultāciju Birojs”
11.	Maruta Blūma , SIA „Vides Konsultāciju Birojs”
12.	Lāsma Slotiņa , SIA „Vides Konsultāciju Birojs”

Protokols

Plkst. 10:00 S. Broka (SIA “Vides Konsultāciju Birojs”) atklāj sanāksmi.

M. Blūma (SIA “Vides Konsultāciju Birojs”) uzstājas ar prezentāciju par Dabas aizsardzības plānu izstrādi dabas liegumiem “Jaunciems” un “Vecdaugava”.

Seko diskusija par G. Ziedoņa iesniegto vēstuli par robežu pārkārtošanas jautājumu. Sanāksmes dalībnieki vienojas par to, ka šo jautājumu bija nepieciešams apspriest plānu izstrādes laikā. M. Blūma atzīmē, ka līdz šim nav saņemts iesniegums no G. Ziedoņa par dabas liegumu robežu pārkārtošanu, kas būtu bijis atbilstošs normatīvo aktu prasībām, kā arī sabiedriskās apspriešanas laikā šāda veida priekšlikums nav izskanējis.

Sanāksmes dalībnieki vienojas par to, ka e-pasta iesniegums tiek pieņemts zināšanai. G. Ziedonim nepieciešams iesniegt iesniegumu Mājokļu un vides departamentam un Dabas aizsardzības pārvaldei. Iesniegumam jāatbilst normatīvo aktu prasībām.

L. Klišāne informē klātesošos par datu pārvaldības sistēmas “Ozols” jaunumiem.

L. Klišāne lūdz sniegt skaidrojumus par veiktajiem redakcionālajiem labojumiem, kas tika veikti aktualizētajos dabas aizsardzības plānos.

M. Blūma informē, kādi redakcionāli labojumi veikti aktualizētajos dabas aizsardzības plānos. Tiek atzīmēts, ka galvenokārt tika veikti redakcionāli labojumi.

Uzraudzības grupa vienojas par plāna galīgo redakciju, kas iesniedzama Dabas aizsardzības pārvaldē.

Plkst. 10:34 sanāksme tiek slēgta.

Protokola pielikumā: sanāksmes dalībnieku reģistrācijas lapa uz vienas lapas.

Sanāksmi vadīja
Protokolēja

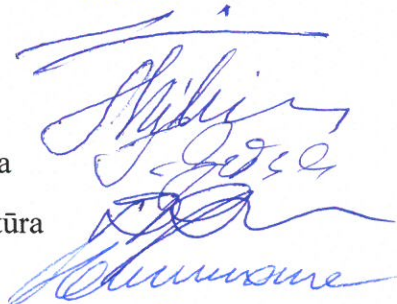


S. Broka
L. Slotiņa

Lauma Krišāne	DAP, Pierīgas reģionālā administrācija
Aiga Putnaērgle	RD, Mājokļu un vides departaments
Inita Bārtule	RD, Mājokļu un vides departaments
Ivars Millers	RD, Pilsētas attīstības departaments
Marija Mileika	VVD, Lielrīgas RVP
Ina Grīsele	VMD, Rīgas reģionālā virsmežniecība
Dace Dumbere – Brežģe	Latvijas investīciju un attīstības aģentūra
Ingūna Ekmane	Latvijas būvinženieru savienība
Iveta Mackejeva	LAD, Lielrīgas RLP
Sandra Broka	SIA „Vides Konsultāciju Birojs”
Maruta Blūma	SIA „Vides Konsultāciju Birojs”
Lāsma Slotiņa	SIA „Vides Konsultāciju Birojs”



Slotiņa




Lauma Krišāne - plānē veicami vēl labojumi. Nepieciešams precizēt spai māsaņģo jama biotopu spēktības kartes atbilstoši dabas datu pārvaldības sistēmas „Oras” aktuāla informācija.





RĪGAS DOMES MĀJOKĻU UN VIDES DEPARTAMENTS

VIDES PĀRVALDE

Brīvības iela 49/53, Rīga, LV-1010, tālrunis 67012992, fakss 67012471

e-pasts: dmv@riga.lv

Rīgā

18-02-2016

Nr. DMV-16-612-nd

Uz 26.01.2016. Nr. 024/16

SIA "VIDES KONSULTĀCIJU BIROJS"

izpildīdatoram P.Birzgalim

Ezermalas ielā 24/26, Rīgā, LV-1014

Par pašvaldības atzinumu dabas liegumu
"Jaunciems" un "Vecdaugava"
dabas aizsardzības plāniem

Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta Vides pārvalde ir saņēmusi Jūsu 26.01.2016. vēstuli Nr.024/16 adresētu Rīgas domei pašvaldības atzinuma saņemšanai par dabas aizsardzības plāniem dabas liegumiem "Jaunciems" un "Vecdaugava" saskaņā ar MK 09.10.2007. noteikumu Nr. 686 "Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību" (turpmāk – MK 686) 33.punktu.

Izvērtējot iesniegtos materiālus, Rīgas dome saskaņo dabas aizsardzības plānus ar šādiem iebildumiem:

I Dabas aizsardzības plāns dabas liegumam "Jaunciems"

1. Grafiskās daļa:

1.1. 4.pielikums jāsadala, katrai kartei piešķirot numerāciju (piem., 4.1.pielikums - apsaimniekošana I, II, III teritorija, 4.2.pielikums - dabas vērtības I, II, III teritorija, 4.3.pielikums - funkcionālās zonas I, II, III teritorija, u.t.t.), jo tekstā nav saprotams, uz kuru karti atsauce. Pēc pielikumu numerācijas maiņas, attiecīgi jāmaina atsauces uz pielikumiem tekstā.

2. Teksta daļa:

2.1. 9.lpp. nav minēts, ka 18.teksta pielikumā ir 22.09.2015. uzraudzības grupas sanāksmes protokols;

2.2. 9.lpp. nav atsauces, ka 19.pielikums ir 20.11.2015. sabiedriskās apspriešanas protokols;

2.3. 9.lpp. tekstā minēts, ka pielikumā (kurā?) ir pārskats par saņemtajiem iesniegumiem un veiktajiem labojumiem. Iesniegtajā materiālā nav šādas informācijas;

- 2.4. 10.lpp. dabas lieguma teritoriju centru ģeogrāfiskās koordinātes nav 5.TxtP pielikumā. Šajā pielikumā ir dabas lieguma "Vecdaugava" augu uzskaitījums;
- 2.6. 18.lpp. arī III zonā ir neitrālā zona;
- 2.7. 19.lpp. minēta atsauce uz Plāna 2.karti "Īpašumtiesību struktūra" (atsauce 2 reizes šajā lappusē), bet šādas kartes iesniegtajā materiālā nav;
- 2.8. 20.lpp. nav norādīts pamatojums ierosinājumam mainīt plānoto (atļauto) izmantošanu zemes gabala ar kadastra Nr. 0100 114 2226 daļai no Apstādījumu teritorijas uz Dzīvojamās apbūves teritorija ar apstādījumiem;
- 2.9. 47.lpp. Dabas liegumā "Jaunciems" neatrodas Mīlestības saliņa (Mīlestības saliņa atrodas Dabas parkā "Piejūra"), nomainīt saliņas nosaukumu;
- 2.10. 55.lpp. minēta atsauce uz Plāna karti 3.1. "Dabas vērtības", kas iesniegtajā materiālā nav pievienota;
- 2.11. 59.-63.lpp. labot pielikumu numerāciju atbilstoši grafiskajā daļā esošajai numerācijai, t.i., ziņas par putnu izplatību ir grafiskās daļas 3.pielikumā nevis 4.pielikumā,
- 2.12. 71.lpp. minēta atsauce uz grafiskās daļas 4.pielikumā esošiem koku attēliem. Attēli iesniegtajā materiālā nav pievienoti;
- 2.13. 73.lpp. minēta atsauce uz Rīgas domes 10.03.2005. saistošajiem noteikumiem Nr.94 "Rīgas pilsētas aizsargājamo koku aizsardzības un uzturēšanas noteikumi". 01.09.2015. tika pieņemti jauni Rīgas domes saistošie noteikumi Nr.154 "Rīgas pilsētas vietējas nozīmes aizsargājamo koku uzturēšanas un aizsardzības saistošie noteikumi", līdz ar ko SN Nr.94 zaudēja spēku, kā arī ir mainījušies arī koku parametri un nosacījumi koku aizsardzībai. Nepieciešams šo nodaļu pārskatīt, ņemot vērā spēkā esošo regulējumu;
- 2.14. 80.lpp. PAD izstrādā arī citus tematiskos plānojumus, kas ir saistīti ar dabas liegumu izmantošanu, kā piemēram "Ainavu tematiskais plānojums", "Apstādījumu struktūras un publisko ārtelpu tematiskā plānojums";
- 2.15. Papildināt 4.2.3. nodaļu: 80.lpp. minēta informācija par LAD maksājumiem, ja teritorija kartēta kā BVZ, bet nav apskatīta situācija, ja teritorija nav BVZ. Šādā gadījumā ir iespēja saņemt platību maksājumus kopā ar zaļināšanas maksājumu, tikai šis atbalsta maksājums būs mazāks nekā BVZ. Pieteikties uz šiem maksājumiem var tikai tad, ja ir izveidots lauku bloks;
- 2.16. 81.lpp. minēts, ka 14.teksta pielikumā atrodama informācija par nekustamā īpašuma atvieglojumiem zemes gabalu īpašniekiem, kam zeme ietilpst liegumos, taču norādītajā pielikumā ir informācija tikai par LAD kompensācijām, ja teritorijas kartētas kā BVZ. Papildināt 14.teksta pielikumu;
- 2.17. 83.lpp. norādīts, ka Plāna 4.kartē sniegtas konkrētas norādes par pļaušanas biežumu, taču 4.kartē šādas informācijas nav;
- 2.8. 84.lpp. nav saprotama rekomendācija novirzīt laivu plūsmu pa šauro kanālu, ja nav izvērtēts kanāla dziļums.

3. Teksta pielikumi:

- 3.1. 5.pielikumā ir dabas lieguma "Vecdaugava" augu uzskaitījums,
- 3.2. 14.pielikumā nav visa informācija par atbalsta mehānismiem zemes īpašniekiem (skat. atzinuma 2.15.punktu).

II Dabas aizsardzības plāns dabas liegumam "Vecdaugava"

1. Teksta daļa:

- 1.1. 9.lpp. nav minēts, ka 22.09.2015. bija uzraudzības grupas sanāksme, un teksta pielikumā nav pievienots 22.09.2015. uzraudzības grupas sanāksmes protokols;
- 1.2. 9.lpp. nav atsaucis, ka 14.teksta pielikums ir 20.11.2015. sabiedriskās apspriešanas protokols;
- 1.3. 9.lpp. tekstā minēts, ka pielikumā (kurā?) ir pārskats par saņemtajiem iesniegumiem un veiktajiem labojumiem. Iesniegtajā materiālā nav šādas informācijas;
- 1.4. 19.lpp. iesniegtajā materiālā nav pieejama Plāna 2.karte "Īpašumtiesību struktūra".
- 1.5. 25.lpp. tabulas 14.punktā trūkst teikuma daļas;
- 1.6. 36.lpp. atsauce uz 10.teksta pielikumu, kas satur informāciju par dabas lieguma "Jaunciems" biotopiem;
- 1.7. 40.lpp. atsauce uz 6. teksta pielikumu, kurā nav informācijas par biotopiem, kā arī 9. teksta pielikumā ir informācija par Eiropas Savienības aizsargājamiem biotopiem (tekstā norādīts 10.TxtP);
- 1.8. Visā tekstā nomainīt atsauci "Plāna ...kartē" uz "8.pielikuma...karte", lai būtu saprotams, kurā grafiskās daļas pielikumā kartes ir meklējamas;
- 1.9. Papildināt 3.2.6.nodaļu: 67.lpp. minēta informācija par LAD maksājumiem, ja teritorija kartēta kā BVZ, bet nav apskatīta situācija, ja teritorija nav BVZ. Šādā gadījumā ir iespēja saņemt platību maksājumi kopā ar zaļināšanas maksājumu, tikai šis atbalsta maksājums būs mazāks nekā BVZ. Pieteikties uz šiem maksājumiem var tikai tad, ja ir izveidots lauku bloks;
- 1.10. 67.lpp. PAD izstrādā arī citus tematiskos plānojumus, kas ir saistoši dabas liegumu izmantošanā, kā piemēram "Ainavu tematiskais plānojums", "Apstādījumu struktūras un publisko ārtelpu tematiskā plānojums";
- 1.11. 67.lpp. minēts, ka 12.teksta pielikumā atrodama informācija par nekustamā īpašuma atvieglojumiem zemes gabalu īpašniekiem, kam zeme ietilpst liegumos, taču norādītajā pielikumā ir informācija tikai par LAD kompensācijām, ja teritorijas kartētas kā BVZ. Papildināt 12.teksta pielikumu.

2. Teksta pielikumi:

- 2.1. 10.TxtP pielikumā ir dabas lieguma "Jaunciems" Eiropas Savienības aizsargājamo biotopu novērtējums;
- 2.2. 11.TxtP Tabulas 3.punktā nav nepieciešams atsevišķi uzsvērt svina atsvariņu aizliegumu kā vienu no galvenajiem ieguvumiem no IAIN izstrādes, tas ietilpst īpašajos apsaimniekošanas nosacījumos;
- 2.3. 11.TxtP Tabulas 11.punktā svītrot abreviatūru "LAD", jo LAD administrētie maksājumi nav saistīti ar NĪN atvieglojumiem;
- 2.4. 12.pielikumā nav ietverta visa informācija par atbalsta mehānismiem zemes īpašniekiem (skat. atzinuma 1.9.punktu);
- 2.5. Pārbaudīt 12.pielikuma tabulas informācijas atbilstību, jo tabulā minētais Trīsciems atrodas Jaunciemā nevis Vecdaugavā.

3. IAIN:

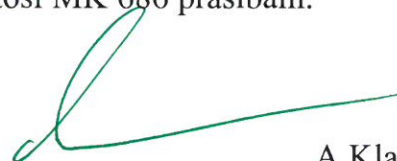
- 3.1. svītrot 3.punktu, jo ar šo dokumentu jau tiek sagatavoti priekšlikumi IAIN izstrādei;
- 3.2. 4.punktā atsaucis uz pielikumiem, kuru nav iesniegtajā materiālā, kā arī aizstāt tekstā "funkcionālo zonu sastāvs" ar "funkcionālo zonu robežu apraksts";
- 3.3. 6.p. atsauce uz neeksistējošu pielikumu un informatīvās zīmes izveidošanu veic DAP sadarbībā ar pašvaldību;

- 3.4. 10.11.p. Vecdaugavā nav ainavu aizsardzības zonu;
- 3.5. Izvērtējamas nodaļas, t.i., kādi aprobežojumi ir visā lieguma teritorijā un kādi aprobežojumi ir papildus kādā no dabas lieguma funkcionālajām zonām, jo daudzi aprobežojumi dublējas (piem. 10.6-15.2; 10.7-15.4; 10.2- 15.3; 10.4 un 10.15.- 15.15 utt.);
- 3.6. svītrot 10.19.punktu, jo saskaņā ar Medību likumu pilsētā vispār nedrīkst medīt;
- 3.7. 10.23.p. cirst kokus nedrīkstēs arī neitrālajā zonā?
- 3.8. Labot 15.1.punktu, jo Rīgā nav lauksaimniecības zemju;
- 3.9. Aizstāt 15.5.punktā vārdus “lauksaimniecībā izmantojamās zemes un lauces” ar vārdu “plavas”, jo Rīgā nav lauksaimniecības zemju;
- 3.10. Svītrot 15.7.punktu. Aizliegums audzēt dzērvenes ir lieks, jo Vecdaugavā nav purvu;
- 3.11. 17.punktā norādīt konkrētu pielikumu un šo pielikumu pievienot Plānam;
- 3.12. V. Nodaļai “neitrālā zona” trūkst nobeiguma. Papildināt nodaļu;
- 3.13. Sagatavot pielikumus IAIN, kuros parādīt funkcionālās zonas, kuģu ceļus un laivu nolaišanas vietas, piestātnes, lai dabas aizsardzības plānā minētos priekšlikumus varētu padarīt saistošus.

III. Abos dabas aizsardzības plānos teritorijas plānojuma pielikumā jāpievieno piezīme par to, ka teritorijas atļautā izmantošana pēc 2018.gada var mainīties, jo tiks noteikts jauns zonējums atbilstoši MK 30.04.2013. noteikumiem Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi”.

Minētos labojumus nepieciešams iestrādāt plānos pirms pēdējās uzraudzības grupas sanāksmes (MK 686 34.punkts), lai uzraudzības grupas locekļi un plāna izstrādātājs varētu protokolā ar parakstu apliecināt, ka plāns ir izstrādāts atbilstoši MK 686 prasībām.

Departamenta direktora vietnieks - pārvaldes priekšnieks



A.Kļaviņš

Bārtule 67012975